



Okrajno sodišče v Piranu  
Tartinijev trg 1  
6330 Piran

Opr. št. P 74/2021

Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS,  
Dunajska c. 58,  
1000 Ljubljana - dostava

## OBVESTILO

o preklicu pripravljalnega naroka in prvega naroka za glavno obravnavo

ter

## PONOVRNO VABILO

stranki na pripravljalni narok in prvi narok za glavno obravnavo

Sodnica	Samanta Kravanja
tožeča stranka	pooblaščenci in zastopniki
1. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, Dunajska c. 58, Ljubljana - dostava	poobl. Irena Majcen (direktorica), Dunajska c. 58, Ljubljana - dostava
tožena stranka	pooblaščenci in zastopniki
1. Danijel Mivšek, Cetore 28, Izola - Isola	
zaradi:	izročitve nepremičnin v posest (pcto. 6.914,16 EUR)
vrednost:	6 914,16 EUR

Pripravljalni narok in prvi narok za glavno obravnavo, ki je bil v tej pravdni zadevi določen za 30.11.2021 ob 10:00 uri, se zaradi: zdravstvenih razlogov na strani tožeče stranke

prekliče

in preloži na 16.12.2021 ob 10:00 uri na lokaciji: soba 6 tega sodišča.

1. Stranka se mora osebno udeležiti pripravljalnega naroka in osebno odgovarjati na vprašanja sodišča (6. odstavek 279.c člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP).

2. V postopku pred okrajnimi sodišči zastopanje po odvetniku ni obvezno. Stranke smejo opravljati pravdna dejanja osebno ali po pooblaščenцу (1. odstavek 86. člena ZPP). V postopku pred okrajnimi sodišči je pooblaščenec lahko vsak, kdor je popolnoma poslovno sposoben (1. odstavek 87. člena ZPP). Če na pripravljalnem naroku stranko zastopa pooblaščenec, ki ni odvetnik, mora imeti izrecno pooblastilo za sklenitev sodne poravnave (96. člen ZPP).

3. Stranka, ki se ni udeležila pripravljalnega naroka, mora nasprotni stranki na njeno zahtevo povrniti stroške tega naroka (3. odstavek 156. člena ZPP), poleg tega pa izgubi pravico zahtevati povrnitev nadaljnjih stroškov postopka pred sodiščem prve stopnje (1. odstavek 282. člena ZPP).

4. Če se bo postopek končal s sklenitvijo sodne poravnave, bo sodišče tožeči stranki stranki vrnilo del sodne takse v skladu z določbami zakona, ki ureja sodne takse (2. odstavek 279.c člena ZPP).

5. Če se pripravljalni narok ne zaključi s sklenitvijo sodne poravnave, lahko sodišče takoj začne glavno obravnavo (5. odstavek 279.c člena ZPP).

6. Stranka mora najkasneje na prvem naroku za glavno obravnavo navesti vsa dejstva, ki so potrebna za utemeljitev njenih predlogov, ponuditi dokaze, ki so potrebni za ugotovitev njenih navedb, in se izjaviti o navedbah in ponujenih dokazih nasprotne stranke. To velja tudi za uveljavljanje ugovorov zaradi pobota in zastaranja (1. odstavek 286. člena ZPP). Po prvem naroku za glavno obravnavo lahko stranke navajajo nova dejstva, predlagajo nove dokaze in uveljavljajo ugovore zaradi pobota in zastaranja le, če jih brez svoje krivde niso mogle navesti na prvem naroku ali če njihova dopustitev po presoji sodišča ne bi zavlekla reševanja spora (3. odstavek 286. člena ZPP).

7. Invalidi in druge osebe s posebnimi potrebami imajo pravico do enakopravnega sodelovanja v postopku. Če boste zaradi invalidnosti ali drugih posebnih potreb uveljavljali pravico do enakopravnega sodelovanja v postopku, vas prosimo, da sodišču to sporočite pred narokom.

Okrajno sodišče v Piranu  
Dne 18.11.2021

Sodnica

Samanta Kravanja l.r.  
okrajna sodnica





**OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO**

V KOPRU

**PROCURA DISTRETTUALE DELLO STATO**

CAPODISTRIA

Številka: Kt/20806/2022/ULB

Datum: 9. 5. 2023

Na podlagi prvega odstavka 161. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) izdajam naslednji

**s k l e p :**

Ovadbo Danijela Mivška z dne 24. 10. 2022 v zvezi s poročilom PU Koper, SKP Koper št. 2311-29/2023/4 (3B321-02) z dne 3. 5. 2023, vloženo pri Okrožnem državnem tožilstvu v Kopru, zoper osumljeno: **Samanto Kravanja**, zaradi kaznivega dejanja protizakonitega, pristranskega in krivičnega sojenja po prvem oziroma drugem odstavku 288. člena Kazenskega zakonika (KZ – 1),

**z a v r ž e m ,**

ker ni podan utemeljen sum, da je osumljenka storila naznanjeno kaznivo dejanje.

**O b r a z l o ž i t e v :**

Danijel Mivšek je na Nacionalni preiskovalni urad podal ovadbo zoper Samanto Kravanja, razširitev ovadbe proti SKZGRS, iz vsebine, katere izhaja, da naj bi Samanta Kravanja kot razpravljajoča sodnica v pravdni zadevi, ki se je pod opr. št. P 74/2021 vodila pred Okrajnim sodiščem v Piranu, v škodo ovaditelja - tožene stranke Danijela Mivška, kljub njegovemu predlogu za preložitev pripravljalnega naroka in prvega naroka za glavno obravnavo, dne 29. 3. 2022 opravila narok v nenavzočnosti toženca in dne 28. 6. 2022 izdala t.i. sodbo na podlagi stanja spisa, s čemer naj bi po zatrjevanju ovaditelja delovala pristransko, v prid tožeče stranke Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Zaradi njenega ravnanja se je naznanitelj znašel v neenakopravnem položaju, saj naj bi njegov odvetnik Andrej Baraga umrl, od prevzemnika njegove pisarne pa naj ne bi prevzel celotne dokumentacije in je potreboval čas, da dokumentacijo pridobi ter jo preda novemu odvetniku. Sodnica Kravanja pa naj bi v istem pravdnem postopku po navedbah ovaditelja ugodila predlogu direktorice tožeče stranke SKZGRS za preložitev naroka iz zdravstvenih razlogov.

1 / 3

**OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO V KOPRU | PROCURA DISTRETTUALE DELLO STATO CAPODISTRIA**

Ferrarska ulica 7, 6000 Koper | Via Ferrara 7, 6000 Capodistria

t: 05 611 62 60 | f: 05 611 62 81 | e: odtkpd@dt-rs.si



Kaznivo dejanje protizakonitega, pristranskega in krivičnega sojenja po prvem odstavku 288. člena KZ-1 stori sodnik, ki pri vodenju sodnega postopka ali izrekanju sodne odločbe zavestno krši zakon ali izkrivlja pravo, da bi stranki v postopku škodoval ali ji neupravičeno dal prednost. Po drugem odstavku istega člena kaznivo dejanje stori sodnik, ki z namenom iz prejšnjega odstavka tega člena opre sodno odločbo na dejstva, za katera ve, da ne obstojijo ali se krivo podtikajo z lažnimi ali nedovoljenimi dokazi.

Policisti so tekom predkazenskega postopka zbrali vso razpoložljivo listinsko dokumentacijo, ki se je nahajala na Okrajnem sodišču v Piranu, v zvezi z navedbami naznanitelja in ugotovili sledeče: tožeča stranka SKZGRS je dne 7.6.2021 pred Okrajnim sodiščem v Piranu zoper toženo stranko Danijela Mivška vložila tožbo zaradi izročitve nepremičnin v posest, saj je tožeča stranka Danijelu Mivšku (kot zakupniku nepremičnin, s katerimi gospodari SKZGRS), zaradi neplačevanja zakupnin odpovedala zakupno pogodbo. Sodišče je pripravljalni narok in prvi narok za glavno obravnavo razpisalo za dne 29.3.2022, vabilo na narok je bilo toženi stranki, Danijelu Mivšku vročeno že dne 17.2.2022. Danijel Mivšek je nato dne 26.3.2022 s priporočeno pošiljko sodišču poslal predlog za preložitve naroka. Sodišče je predlog prejelo dne 28.3.2023, dan pred izvedbo naroka in predlogu ni ugodilo.

V predlogu za preložitve naroka je tožena stranka navedla, da je pomanjkljive listine pokojnega odvetnika Barage prejela šele 23. 3. 2022 in zato nima časa za pridobitev novega odvetnika. Dne 29. 3. 2022 pravilno vabljeni tožena stranka na narok ni pristopila. Sodišče je kljub temu opravilo narok v nenavzočnosti toženca, na podlagi določil 282. člena Zakona o pravdnem postopku ZPP. Po izvedbi in presoji dokazov v spisu je tožbenemu zahtevku v celoti ugodilo.

Iz obrazložitve sodbe z dne 28.6.2022 izhaja, da se je sodišče opredelilo tudi do predloga tožene stranke za preložitve naroka in je svojo odločitev o izvedbi naroka v nenavzočnosti toženca utemeljilo (točka 3. sodbe).

Tožena stranka se na izdano sodbo ni pritožila in je tako sodba postala pravnomočna dne 10. 8. 2022 in izvršljiva dne 17. 8. 2022.

V zvezi z navedbami naznanitelja glede preložitve naroka na predlog direktorice tožeče stranke iz zdravstvenih razlogov, so policisti ugotovili, da je predlog za preložitve naroka v citiranem pravdnem postopku podala le tožena stranka. Z vpogledom v spletni portal Ajpes je bilo ugotovljeno, da je bila Irena Majcen direktorica SKZGRS le do 25.11.2021, od 25.11.2021 dalje pa je direktor Sklada Aleš Tolar. Vabilo za pripravljalni narok in prvi narok za glavno obravnavo je bilo tožeči stranki vročeno dne 1.2.2022, torej ko je SKZGRS že zastopal direktor Aleš Tolar, spričo česar gre zaključiti, da so navedbe naznanitelja o preložitvi naroka zaradi zdravstvenega stanja direktorice neresnične.



Glede na ugotovljeno, je sodišče odločitev o opravi naroka v nenavzočnosti **pravdne stranke** sprejelo na podlagi določil 282. člena ZPP in torej ne nezakonito, kot to zatrjuje naznanitelj, ob tem pa ni moč spregledati, da slednji kot stranka pravnega postopka, ki ji je bila takšna odločitev v škodo, ni izkoristil možnosti vložitve rednega pravnega sredstva zoper tako izdano sodbo, ki je v posledici njegove pasivnosti, postala pravnomočna in izvršljiva.

Glede na vse zgoraj navedene ugotovitve policistov tekom predkazenskega postopka ugotavljam, da ni podan utemeljen sum, da je **osumljena storila** očitano ji kaznivo dejanje oziroma kakšno drugo uradno pregonljivo kaznivo dejanje, saj navedbe ovaditelja o njenem nezakonitem ravnanju kot razpravljajoče sodnice v pravnih zadevi opr. št. P 74/2021, nimajo nobene dejstvene podlage, prav tako za njegove navedbe ni nobenih drugih dokazov, vsled česar sem odločila kot izhaja iz izreka tega sklepa.

#### **PRAVNI POUK:**

Če se oškodovanec z odločitvijo o zavrženju ovadbe ne strinja, ima pravico, da na podlagi drugega odstavka 60. člena Zakona o kazenskem postopku sam začne s kazenskim pregonom zoper osumljenca v roku 30 dni od prejema tega sklepa tako, da pri Okrajnem sodišču v Kopru predlaga opravo posameznih preiskovalnih dejanj ali vloži obtožni predlog oziroma zasebno tožbo.



**Urška Lončar Butinar**  
okrožna državna tožilka