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In nadaljujemo s prekinjeno 5. točko dnevnega reda, to je s tretjo obravnavo Predloga zakona o uresničevanju kulturnih pravic pripadnikov narodnih skupnosti narodov nekdanje Socialistične federativne Republike Jugoslavije v Republiki Sloveniji v okviru rednega postopka.

Ker je bil 1. marca 2024 vložen predlog za

19. TRAK (VI) 13.05

(nadaljevanje) razpis posvetovalnega referenduma z referendumskim vprašanjem, ki se nanaša na vsebino predloga zakona o uresničevanju kulturnih pravic pripadnikov narodnih skupnosti narodov nekdanje Socialistične federativne republike Jugoslavije v Republiki Sloveniji je Državni zbor moral pri odločanju o predlogu zakona na 17. seji, 7. marca 2024, upoštevati 28. člen Zakona o referendumu in ljudski iniciativi, kar pomeni, da je moral najprej odločiti o predlogu za razpis posvetovalnega referenduma. O predlogu za razpis referenduma je Državni zbor odločal na 19. seji, to je 26. aprila 2024 ter sklenil, da se referenduma ne razpiše. Zato je pogoj za odločanje o navedenem predlogu zakona na tej seji izpolnjen. In sedaj prehajamo na odločanje o predlogu zakona... Postopkovno, kolega Hoivik? Postopkovno. Izvolite.

ANDREJ HOIVIK (PS SDS): Hvala lepa predsedujoča. Zdaj, pred sabo imam predlog zakona, ki ste ga navedli in smo pri tretji obravnavi in piše, da so ga službe Državnega zbora pripravile skladno s 137. členom Poslovnika. Sam sem to tematiko spremljal že od začetka, to je zakon predlagateljev, poslancev Tašnerja Vatovca kot prvopodpisanega in gospe Gazinkovski kot prvopodpisane in ugotovil, da imamo še vedno pri tretjem branju v prehodnih določbah totalno neskladje, ker v tem zakonu nalagate ministrstvu, pristojnemu za vzgojo in izobraževanje, neke naloge, ki pravzaprav v zakonu niso opredeljene. Bile so opredeljene prej, ko ste nalagali osnovnim šolam in srednjim šolam, da omogočijo poučevanje jezikov srbščine, hrvaščine in tako naprej. Potem ste ta člen črtali, vendar v prehodnih določbah je še vedno zaznati neskladje. Zdaj ne vem ali doktor Felda ve, katere naloge bo moral opravljati. To jaz ne vem. Predlagam pa, predsedujoča, da v skladu s petim odstavkom 40. Člena, pardon 140. člena Poslovnika pozovete oziroma vas sprašujem, ali ste bili pozvani s strani ZPS ali Vlade, da so določbe tega zakona neusklajene ali pa da so neusklajene z drugim zakonom. In tukaj piše, da v takem primeru predsedujoči določi predlagatelju čas, da pripravi uskladitveni amandma, tako da predlagam, da, to se pravi, ne gre niti za vsebino, ampak čisto za nomotehniko, kako bomo sploh poslanci lahko glasovali o zakonu, ki ni strokovno pripravljen, ki ni nomotehnično pripravljen. In prav to je dokaz, zakaj smo v Poslanski skupini SDS glasovali za referendum, ki ga je predlagala Nova Slovenija o tem zakonu in tukaj je tudi vidna namera predlagateljev, kako rokohitrsko so se posluževali, da bi bil ta zakon čim prej sprejet.

Torej, moj postopkovni predlog je, da glasujemo o tem, da se glasovanje nadaljuje oziroma prične na naslednji seji, ki bo sklicana ali je to izredna ali redna in da v tem času pač skladno s 5 členom 140. člena predlagatelj doda uskladitveni amandma. Hvala lepa.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Ja, hvala lepa. Zdaj, peti odstavek 140. člena pravi: Če Zakonodajno-pravna služba ali Vlada ugotovi, da so s sprejetimi amandmaji posamezne določbe predloga zakona medsebojno neusklajene ali neusklajene z drugimi zakoni in na to opozori predsedujočega. V takem primeru predsedujoči določi predlagatelju čas, da pripravi uskladitveni amandma. Mene ne zakonodajno-pravna služba ne Vlada nista opozorili, da bi bile določbe zakona medsebojno neusklajene ali pa neusklajene z drugimi zakoni, zato jaz nimam podlage, da karkoli pozivam predlagatelja. Zdaj, vaš predlog je pa še bil, da se da to na naslednjo sejo, da se preloži odločanje na naslednjo sejo. O tem pa lahko odločamo vsi. To pa bom dala na glasovanje. Še eno postopkovno? Izvolite.

ANDREJ HOIVIK (PS SDS): Hvala lepa. Zdaj glejte, jaz nisem ne vlada, ne zakonodajnopravna služba, ampak se mi pa zdi, da če živimo v pravni državi in prej ste pri resolucijah govorili, kako ne smemo glasovati, ker to ni pravni akt, to pa je pravni akt pred nami, zelo pomemben pravni akt. In seveda nasprotujem in tudi naša poslanska skupina nasprotuje tudi sami vsebini. Ampak govorim pa čisto o tem, kako rokohitrsko je bil ta zakon vložen v Državni zbor, kako rokohitrsko je skušala vladna koalicija podtakniti en člen in zaradi svoje brzine potem je ostalo še nekaj notri, kar ni nomotehnično pravilno oziroma ne vem katere pristojnosti bo zdaj doktor Felda moral naročiti po svojem ministrstvu, da bo zadostil pogojem tega zakona. Nenazadnje pa tu tudi četrti odstavek 137. člena, spoštovana predsedujoča, pravi, če

20. TRAK: (TB) - 13.10

(nadaljevanje) Zakonodajno-pravna služba ali Vlada ugotovi, da so posamezne določbe predloga zakona po sprejemu amandmajev v drugi obravnavi medsebojno neusklajene, neskladne z Ustavo ali neusklajene z drugimi zakoni, na to opozori ne vas, ampak Državni zbor in predlaga možne rešitve.

Zdaj, izgleda, imamo nedelujočo Vlado, kajti Vlada je prva, ki naj bi se borila tudi za pravno državo. Izgleda, da pač raje, ne vem, odpira ali gradi medicinske fakultete, potem sicer izvemo, da se odpirajo le novi programi oziroma se pišejo namere za odpiranje novih programov medicinske, medicinski študij.

Tako da, še enkrat, moj postopkovni predlog je, kot ste dejali, da preložimo to glasovanje o tem zakonu ali pa bomo pač sprejeli zakon, ki je neskladen sam s sabo oziroma mi bo predlagatelj oziroma ne vem kdo, razložil, katere pristojnosti bo zdaj Ministrstvo za izobraževanje izvrševalo po tej noveli oziroma po tem zakonu.

Hvala.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Ja, hvala lepa.

Ne, še enkrat opozarjam, da me ne Zakonodajno-pravna služba, ki jaz verjamem ni nedelujoča, niti Vlada nista opozorili na kaj takega, niti nista Državnega zbora zdaj, razen, če so vas osebno oziroma vašo poslansko skupino opozarjali, do mene ta opozorila niso prišla. Določba Poslovnika je jasna, seveda pa ja, dopuščam, imamo različna mnenja, se tudi vedno ne strinjamo, tudi o pravnih razlogovanjih se vedno ne strinjamo. Jaz sem tudi prej pri resoluciji, kot ste že omenili, povedala svoj vidik, nisem vztrajala, da jaz sama potegnem neko potezo ampak sem odločitev prepustila celotnemu Državnemu zboru. Tako da menim pa, da takrat, ko dam neko pravno razlago, da je precej trdna kljub temu, no, da tudi iz vaše poslanske skupine dobivam tudi kakšne neprimerne opazke na račun svojega znanja, ampak pustimo zdaj to. Jaz ne bi tukaj, ne bom, ne bom vračala, se pa, vas pa sprašujem, ali vi v imenu poslanske skupine predlagate, da se odločanje o tej zadevi, to se pravi o zakonu preloži na eno od naslednjih sej? Ali to predlagate? Na tem vztrajate? Bom dala potem to na glasovanje.

Izvolite.

ANDREJ HOIVIK (PS SDS): Ja, hvala lepa še enkrat za priložnost, da utemeljim.

Ja, to predlagamo v Poslanski skupini SDS, da se predloži glasovanje o tem zakonu, predvsem iz vidika vsebine, predvsem z vidika vsebine, da lahko poslanci in poslanke še enkrat premislijo ali lahko sploh podprejo zakon, ki je bil tako rokohitrsko zapisan, ki je bil tako nonšalantno uvrščen tako na odboru kot potem v Državni zbor in seveda predlagam, da daste na glasovanje, da to tretje glasovanje oziroma tretje, tretjo obravnavo pričnemo oziroma nadaljujemo na naslednji seji.

Hvala.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Hvala za vaš predlog.

In sedaj sprašujem predlagatelja predloga zakona in tudi predstavnike poslanskih skupin za vaše stališče, če boste podali kakšno stališče?

Kolega Vatovec, boste v imenu predlagatelja? (Da.)

Izvolite.

DR. MATEJ TAŠNER VATOVEC (PS Levica): Najlepša hvala, predsedujoča.

Jaz mislim, da je stališče predlagateljev pa vseh, ki smo tudi sopodpisali ta zakon, ta, da je pač ta cirkus, ki se ga gre kolega Hoivik, odveč.

Kot ste sami dejali, službe oziroma Zakonodajno-pravna služba ima to nalogo in to je redna praksa, da preveri zakone, ki pridejo iz drugega branja in ni ugotovila nobenih neskladij, tako da, ampak saj kolega Hoivik je sam povedal za kaj v resnici gre. Pač oni se s tem zakonom ne strinjajo, zato smo gledali večmesečno zavlačevanje s posvetovalnim referendumom in pač vsemi možnimi manevri za to, da se ta zakon ne sprejme. Jaz bi tu na tem mestu samo rad povedal, da sem vesel in ponosen, da bo ta država danes po več kot 20 letih ali pa če želite tudi v 30 letih izpolnila delček svojih obljub, ki jih je dala vsem, ki so živeli na območju Slovenije v času plebiscita, vsem, ki so tudi tvorno sodelovali pri osamosvajanju te države. Tako, da to kar spremljamo, se pravi vsakršne poskuse preprečevanja tega, da bi ta zakon sprejeli, ni nič drugega kot jasen izraz tega, da ima nekdo resne težave z vsem, kar se mu zdi, ne kar je, ampak kar se mu zdi tuje. Gre za zakon, ki je namenjen našim državljankam in državljanom, gre za zakon, ki je, še enkrat poudarjam in podčrtujem, bil nekako tudi obljuba v vseh plebiscitarnih dokumentih v izjavi o dobrih namenih, v nenazadnje tudi v deklaraciji, ki jo je ta Državni zbor sprejel pred, pred 20 leti.

Tako, da s tega vidika, s stališča predlagatelja, ni nobene potrebe, da bi ta postopek še nadalje zavlačevali. Mislim, da tudi tisti, ki so uporabniki tega zakona,

21. TRAK: (DAG) - 13.15

(nadaljevanje) nestrpno pričakujejo, da bo ta zakon končno sprejet, po 30 letih. In mislim, da je tudi prav, da Državni zbor naredi ta korak. Seveda nasprotujemo temu, da bi se še nadalje odmikalo sprejemanje tega zakona na eno od naslednjih sej.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Hvala lepa.

Sedaj pa sprašujem še predstavnike poslanskih skupin za stališče. Boste, kolegica Gazinkovski, v imenu poslanske skupine? / oglašanje iz dvorane/ Ne, ne, samo v imenu poslanske skupine lahko.

SANDRA GAZINKOVSKI (PS Svoboda): Okej, lahko v imenu poslanske skupine.

Ja, mene žalosti, da je ta zakon, ki govori o kulturnih pravicah naših državljanov in državljank, na nek način postal bojišče političnih obračunavanj samo zaradi evropskih volitev. Seveda sem proti predlogu kolega Hoivika, ker sam dobro ve, da to, kar je danes povedal, ni ravno res. Sem pa seveda za zakon in prosim, da odglasujemo že ta del in glasujemo za zakon. Hvala.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Hvala lepa.

Najprej kolega Cigler Kralj, potem kolega Tanko, imate v imenu poslanske? Ja, izvolite.

JANEZ CIGLER KRALJ (PS NSi): Hvala lepa.

Poslanska skupina Nove Slovenije bo glasovala za ta proceduralni predlog. Ključna dilema, ki smo jo izpostavili z zahtevo referenduma o tem zakonu, ki ni izvedljiv, ki je skrpucalo, je še vedno, je bila in še vedno ostaja: ali bomo šoloobvezne otroke, ki nimajo maternega jezika, jezika slovenščine, v naših šolah na stroške Republike Slovenije učili slovenski jezik ali pa albanščino? Čeprav so predlagatelji rekli, da je ta dilema odstranjena iz zakona, to ni res. Še vedno je ta dilema v zakonu. Četrti odstavek 4. Člena je problem in zato ta zakon za nas ni sprejemljiv, hkrati pa tudi ni izvedljiv. Zato ta proceduralni predlog, da se prestavi glasovanje o tem zakonu, seveda podpiramo.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Hvala lepa.

Kolega Jože Tanko, izvolite besedo za stališče.

JOŽE TANKO (PS SDS): Hvala lepa za besedo.

V zakonu je bil 5.a člen, ki je govoril o pristojnostih ministrstva, pristojnega za vzgojo in izobraževanje črtan. V 8. členu v drugem odstavku pa je ostala določba, kdaj začne Ministrstvo za šolstvo oziroma vzgojo in izobraževanje opravljati naloge v skladu s tem zakonom. Se pravi, za to prehodno določbo v tem zakonu ni nobene pravne podlage, ker je člen črtan, osnovni člen, in žal je tukaj prišlo do spregleda tako Vlade kot Zakonodajno-pravne službe. In mislim, da je treba, če hočemo delovati skladno s Poslovnikom, pravnim redom, pravno ureditvijo, odločanje o tem zakonu, ki je neskladen - ne glede na to, da Vlada ni ugotovila in da ZPS tega ni ugotovila, je očitno neskladen -, da se prestavi in se v tem času pripravi uskladitveni amandma in se o njem odloča na naslednji ali pa eni od naslednjih sej. Jaz mislim, da zavestno iti v kršitev pravil, poslovniških pravil, če ste na to opozorjeni, ni treba iti, ker imate časa, ne vem, teden dni ali pa 14 dni, da to popravite. Je pa nesmotrno, da se forsira to naprej iz ne vem iz kakšnih razlogov, če se ve, da člena, na katerega se nanaša izvajanje v prehodnih določbah, ni več. To lahko vprašate, ponovno lahko pokličete Zakonodajno-pravno službo, da vam to razloži. In tako naprej. Skratka, predlagamo, tako kot je bilo rečeno, podpiramo predlog, da se o tem odloči, da se opravi razprava na eni izmed naslednjih sej.

PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ: Hvala.

Kolega Sajovic, je pa že podala stališč kolegica Gazinkovski. / oglašanje iz dvorane/ Ni obrazložitve glasu v svojem imenu oziroma... Ja, tu je tudi predlog, da se odločanje o Predlogu zakona o uresničevanju kulturnih pravic pripadnikov narodnih skupnosti narodov nekdanje SFRJ da na eno od naslednjih sej. To je proceduralni predlog, tukaj ni obrazložitve glasu. Tako na podlagi prvega odstavka 74. člena Poslovnika dajem na glasovanje predlog, da se odločanje o Predlogu zakona o uresničevanju kulturnih pravic pripadnikov narodnih skupnosti

22. TRAK: (SC) – 13.20

(nadaljevanje) narodov nekdanje Socialistične federativne Republike Jugoslavije v Republiki Sloveniji preloži na eno od naslednjih sej. Na glasovanje torej dajem ta predlog.

Glasujemo. Navzočih je 78 poslank in poslancev, za jih je glasovalo 28, proti pa 48.

(Za je glasovalo 28.) (Proti 48.)

Torej, bomo glasovali o predlogu zakona na tej seji in glasovanje ne bo preloženo.

Prehajamo torej na odločanje o predlogu zakona.

Glasujemo. 78 poslank in poslancev navzočih, 50 jih je glasovalo za, proti pa 27.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 27.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

In s tem zaključujem to točko dnevnega reda.