



Slovenska cesta 54 dkom@dkom.si  
SI-1000 Ljubljana www.dkom.si  
T 01 234 28 00

OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI  
ODDELEK ZA PREKRŠKE  
DVOJNIK - DRUGOPIS

Prejeto: 06 -09- 2022

Številka: Obp 46/2021 (019-52/2021)-28  
Datum: 5. 9. 2022

**OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
**ODDELEK ZA PREKRŠKE**  
**Mala ulica 3**  
**1000 Ljubljana**

Na podlagi tretjega odstavka 51. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 s spremembami – ZP-1) v zvezi s prvim odstavkom 109. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami – ZJN-3) vloga Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: prekrškovni organ) pri naslovnem sodišču, ki je stvarno in krajevno pristojno za razsojo te prekrškovne zadeve, zoper:

**pravno osebo UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER MARIBOR** s sedežem v Mariboru, na naslovu Ljubljanska ulica 5, 2000 Maribor, matična številka: 5054150000;

**odgovorno osebo VOJKA FLISA**, EMŠO: 0711955500575, rojenega v Mariboru, državljan Republike Slovenije, s stalnim prebivališčem Ferkova ulica 2, 2000 Maribor, v času storitve prekrškov direktor javnega zavoda Univerzitetni klinični center Maribor, sedaj zaposlen v Kirurškem sanatoriju Rožna dolina;

**odgovorno osebo KLARO MIHALDINEC**, EMŠO: 0911979505216, rojeno v Mariboru, državljan Republike Slovenije, s stalnim prebivališčem Ulica Staneta Severja 4, 2000 Maribor, v času storitve prekrškov svetovalka VIII in pomočnica direktorja za pravne zadeve javnega zavoda Univerzitetnega kliničnega centra Maribor in tudi sedaj zaposlena v Univerzitetnem kliničnem centru Maribor;

**obdolžilni predlog:**

- I. UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER MARIBOR** (v nadaljevanju tudi: obdolžena pravna oseba, javni zavod, UKC Maribor), ki v zadnjih dveh zaporednih poslovnih letih, šteto od trenutka storitve posameznih prekrškov, to je v letih 2017 in 2018, na bilančni presečni dan bilance stanja izkazuje prihodke, ki presegajo 8.800.000 eurov, je oddal javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, čeprav mu zakon tega ni dopuščal, s tem, da sta VOJKO FLIS kot direktor Univerzitetnega kliničnega centra Maribor in KLARA MIHALDINEC kot svetovalka VIII in pomočnica direktorja Univerzitetnega kliničnega centra Maribor za pravne zadeve, v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019, pooblaščenca za oddajo javnih naročil, v katerih je Univerzitetni klinični center Maribor za potrebe opravljanja svoje dejavnosti, kot je navedena 14. členu Statuta Univerzitetnega kliničnega centra Maribor z dne 29. 3. 2018 (v nadaljevanju: Statut) nastopal kot naročnik, na sedežu javnega zavoda v Mariboru, v imenu, za račun in v korist javnega zavoda:
1. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 102.518,29 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Ams meding d.o.o., Trnovec pri Dramljah, 3222 Dramlje (v nadaljevanju: AMS MEDING D.O.O.),
  2. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 80.655,21 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Anmedic d.o.o., Šmartinska cesta 53, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ANMEDIC D.O.O.),
  3. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 45.689,09 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Bormia, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska cesta 5, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: BORMIA D.O.O.),
  4. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 44.650,43 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo CARDIO MEDICAL družba za trgovino in storitve, d.o.o., Špruha 1, 1236 Trzin (v nadaljevanju: CARDIO MEDICAL D.O.O.),
  5. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 78.080,27 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Interpart trgovina na debelo in drobno, posredništvo d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1125 Ljubljana (v nadaljevanju: INTERPART D.O.O.),
  6. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 122.763,90 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Johnson&Johnson d.o.o., Šmartinska cesta 53, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: JOHNSON&JOHNSON D.O.O.),
  7. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 153.170,57 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Kemofarmacija d.d., Cesta na Brdo 100, 1000 Ljubljana, Šmartinska cesta 53, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KEMOFARMACIJA D.O.O.),
  8. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 76.715,41 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Medias International d.o.o., Leskoškova cesta D, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MEDIAS D.O.O.),

9. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 56.607,44 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Medis, d.o.o., Brnčičeva ulica 1, 1231 Ljubljana-Črnuče (v nadaljevanju: MEDIS D.O.O.),
10. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 47.014,41 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo MEDITRADE, Podjetje za zunanjo in notranjo trgovino d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana – Črnuče (v nadaljevanju: MEDITRADE D.O.O.),
11. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 72.444.,78 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo MM Surgical, družba za trgovino in zastopanje d.o.o., Galjevica 81, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MM SURGICAL D.O.O.),
12. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 77.602,98 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Pfm medical, trgovina z medicinskimi proizvodi, d.o.o., Bertoki, Sermin 75A, 6000 Koper (v nadaljevanju: PFM MEDICAL D.O.O.),
13. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 478.015,20 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Pharmamed-Mado d.o.o., Leskoškova 9e, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: PHARMAMED-MADO D.O.O.),
14. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 45.996,52 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo RAM 2 trgovina, proizvodnja, zastopanje in inženiring, d.o.o., Bratislavská cesta 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: RAM 2 D.O.O.),
15. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 42.842,68 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Salus, Veletrgovina, d.o.o., Litostrojska cesta 46A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SALUS D.O.O.),
16. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 146.080,24 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Sanolabor, d.d., Leskoškova 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SANOLABOR D.O.O.),
17. oddala javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala za leto 2019 v skupni vrednosti vsaj 146.650,12 EUR brez DDV, tako da so sklenili več pravnih poslov z družbo Thomy F.E., d.o.o., Medicinska zastopstva, trgovina, marketing in posredovanje, Brodišče 24, 1236 Trzin (v nadaljevanju: THOMY F.E. D.O.O.),

s čimer sta izbrala način določitve vrednosti javnega naročila za medicinski potrošni material na način, da bi se javni zavod zaradi nižje vrednosti posameznih naročil, ki so bila oddana preko naročil ali s sklenitvijo neposrednih pogodb, izognil uporabi ZJN-3, pri čemer obdolžena pravna oseba kot naročnik pred oddajo javnega naročila blaga, katerih skupna vrednost je v dvanajstmesečnem obdobju posameznega koledarskega leta presegala mejne vrednosti iz prve alineje a) točke prvega odstavka 21. člena ZJN-3, pri tem pa ni izvedla nobenega izmed postopkov javnega naročanja, predpisanih v določbah od 39. do 47. člena ZJN-3, uporaba katerih

je pri vrednosti javnega naročila blaga, enaki ali višji od 40.000,00 eurov brez DDV, obvezna. S tem je obdolžena pravna oseba kršila prvo alinejo a) točke prvega odstavka 21. člena ZJN-3, saj je oddala sedemnajst javnih naročil brez izvedbe ustreznega postopka v skupni vrednosti 1.817.497,54 EUR brez DDV, pri tem pa v ZJN-3 ni obstajala nobena izjema, določba ali možnost, ki bi ji to dopuščala, v posledici pa je odgovorna za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3;

**II. Obdolžena odgovorna oseba VOJKO FLIS** je v imenu javnega zavoda kot naročnika oddal javna naročila brez izvedbe ustreznega postopka, čeprav mu zakon tega ni dopuščal, s tem, da je v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 kot direktor Univerzitetnega kliničnega centra Maribor, pooblaščen za zastopanje in poslovanje javnega zavoda ter za oddajo javnih naročil, za potrebe opravljanja osnovne dejavnosti, kot je navedena v 14. členu Statuta kot naročnik po ZJN-3, v imenu, za račun in v korist javnega zavoda oddal javna naročila blaga brez izvedbe ustreznega postopka s tem, da je na sedežu javnega zavoda v Mariboru v imenu, za račun in v korist javnega zavoda storil dejanja, opisana pod točko I. obdolžilnega predloga, s čimer je storil in je odgovoren za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

**III. Obdolžena odgovorna oseba KLARA MIHALDINEC** je v imenu javnega zavoda kot naročnika oddala javna naročila brez izvedbe ustreznega postopka, čeprav ji zakon tega ni dopuščal, s tem, da je v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 kot svetovalka VIII in pomočnica direktorja Univerzitetnega kliničnega centra Maribor za pravne zadeve, pooblaščen za oddajo javnih naročil, za potrebe opravljanja osnovne dejavnosti, kot je navedena v 14. členu Statuta kot naročnik po ZJN-3, v imenu, za račun in v korist javnega zavoda oddala javna naročila blaga brez izvedbe ustreznega postopka s tem, da je na sedežu javnega zavoda v Mariboru v imenu, za račun in v korist javnega zavoda storila dejanja, opisana pod točko I. obdolžilnega predloga, s čimer je storila in je odgovorna za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

Prekrškovni organ zato

## **p r e d l o g a**

sodišču, da:

1. izvede dokaze z vpogledom v naslednje priložene listine:
  - pozivi Državne revizijske komisije z vročilnicami in sicer: Obp 61/2019 (019-67/2019-2 z dne 23. 10. 2019, Obp 61/2019 (019-67/2019)-8 z dne 18. 3. 2021, Obp 61/2019 (019-67/2019)-15 z dne 1. 6. 202, Obp 61/2019 (019-67/2019)-26 z dne 4. 11. 2021, Obp 61/2019 (019-67/2019)-29 z dne 15. 11. 2021, Obp 46/2021 (019-52/2021)-4 z dne 20. 12. 2021, Obp 46/2021 (019-52/2021)-8 z dne 28. 3. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-11 z dne 6. 4. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-16 z dne 19. 5. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-20 z dne 29. 6. 2022,
  - odgovori obdolžene pravne osebe, in sicer:
    - dopis št. 400-E-NaK-52/19 z dne 14. 11. 2019 in prilogo v excelovem dokumentu »Podatki za DRK-nabave materialov 2019« (priloženo na USB ključku),
    - dopis št. 400-E-NaK-12/21 z dne 14. 4. 2021 in prilogami v excelovem dokumentu »Leto 2018-DRK-15.4.« in »Leto 2019-DRK-15.4.« (priloženo na USB ključku),
    - dopis št. 400-E-NaK-29/21 z dne 1. 7. 2021,

- dopis št. 400-E-Nak-59/21 z dne 10. 11. 2021 s prilogami POGODBA O ZAPOSILITVI, številka 104-04/AHŠ-1653 z dne 9. 5. 2018 (glede Klare Mihaldinec), POGODBA O ZAPOSILITVI, številka 104-04/AHŠ-4956 z dne 12. 12. 2018 (glede Klare Mihaldinec), POGODBA O ZAPOSILITVI, številka 104-04/BM-4619 z dne 8. 11. 2017 (glede Klare Mihaldinec), pooblastilo (Klari Mihaldinec), številka 177-04/KT-2226, z dne 2. 7. 2018, dokument »OPIS DELOVNEGA MESTA«, za delovno mesto »POMOČNIK DIREKTORJA UKC ZA PRAVNE ZADEVE (na podlagi ZIUFSZZ)«, Organizacijski predpis Obvladovanje procesa nabave številka OP 74 UV 001, izdaja 01, ki velja od 19. 9. 2008, Organizacijskega navodila Izvajanje javnega naročanja številka ON 74 UV 006, izdaja 05 z dne 27. 7. 2017, ki velja od 1. 8. 2017
  - dopis št. 400-E-NaK-64/21 z dne 18. 11. 2021 in prilogo v dokument »OPIS DELOVNEGA MESTA«, za delovno mesto »SVETOVALEC VIII«,
  - Dopis št. 400-E-NaK-13/22 z dne 22. 4. 2022,
  - Dopis št. 400-E-NaK-26/22 z dne 2. 8. 2022 s priloženim pooblastilom za Mihaldinec Klaro ter prilogami: Priloga – podpisniki naročil 2.8. DKOM in ostalo dokumentacijo – Priloga II -1, Priloga II -2, Priloga II -3, Priloga II -4 (priloženo na USB ključku),
- Obvestilo o naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-B01 z naslovom MEDICINSKI POTROŠNI MATERIAL 2017-2018, objavljen 26. 5. 2017,
  - Obvestilo o oddaji naročila, št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-C01, objavljen 23. 2. 2018,
  - Izsek iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (dostopna na spletni strani: <http://arhiv.ukc-maribor.si/obvestila/javna-narocila/aktualna-jn/index.html>, pod naslovom: 77 - MEDICINSKI POTROŠNI MATERIAL 2017-2018, in sicer A) Povabilo k predložitvi ponudbe, B) Navodila za izdelavo ponudbe, OBR-1 »Ponudba«, OBR-2 »Vzorec okvirnega sporazuma«, dopis Dopolnitev in sprememba dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila št. 460-I-Des-366/17 z dne 29. 6. 2017, OBR-2-popravek,
  - dosje javnega naročila JN005406/2017, prva stran, dostopen na [https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id\\_obrazec=212133](https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=212133),
  - Okvirni sporazum št. 460-E-VH-77/2018-44OS z dne 22. 1. 2018,
  - Obvestilo o naročilu, št. objave na Portalu javnih naročil JN004841/2018-B01 z naslovom MEDICINSKI POTROŠNI MATERIAL, objavljen 13. 7. 2018,
  - Obvestilo o oddaji naročila, št. objave na Portalu javnih naročil JN004841/2018-C01, objavljen 11. 2. 2019,
  - Obvestilo o naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN001410/2019-B01, objavljen 12. 3. 2019,
  - Izsek iz Letnega poročila za leto 2019 (dostopen na spletni strani [www.ukc-mb.si](http://www.ukc-mb.si), [https://www.ukc-mb.si/media/files/uploads/letno-poro%C4%8Dilo/Letno\\_poro\\_ilo\\_2019.pdf](https://www.ukc-mb.si/media/files/uploads/letno-poro%C4%8Dilo/Letno_poro_ilo_2019.pdf)), in sicer naslovna stran, kazalo in strani 1 do 8,
  - Izkaz prihodkov in odhodkov v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2018, dostopen na spletni strani [www.ajpes.si](http://www.ajpes.si),
  - Priloga 3: Informativni seznam naročnikov po ZJN-3 Uredbe o informativnem seznamu naročnikov in obveznih informacijah v obvestilih za postopek naročila male vrednosti (priložena stran 1 in 145),

- Redni izpis is sodnega/poslovnega registra za obdolženo pravno osebo dostopen na spletni strani [www.ajpes.si](http://www.ajpes.si),
- Zgodovinski izpis is sodnega/poslovnega registra za obdolženo pravno osebo, dostopen na spletni strani [www.ajpes.si](http://www.ajpes.si),
- Izpisi iz aplikacije ERAR – transakcije v breme obdolžene pravne osebe in v dobro dobaviteljev AMS MEDING. D.O.O.; INTERPART D.O.O., KEMOFARMACIJA D.O.O. v obdobju od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018,
- Statut Univerzitetnega kliničnega centra Maribor z dne 29. 3. 2018 (dostopen na spletni strani [www.ukc-mb.si](http://www.ukc-mb.si), in sicer: [https://www.ukc-mb.si/media/imported/fileadmin/INFO\\_javnega\\_znacaja/2018/Statut\\_Univerzitetnega\\_klinicnega\\_centra\\_Maribor2018.pdf](https://www.ukc-mb.si/media/imported/fileadmin/INFO_javnega_znacaja/2018/Statut_Univerzitetnega_klinicnega_centra_Maribor2018.pdf)),
- Izpis iz spletne strani <http://www.kirurski-sanatorij.si/sl/profdr-vojko-flis-drmed>,
- Redni izpis iz sodnega/poslovnega registra za KIRURŠKI SANATORIJ ROŽNA DOLINA d.o.o.,
- Izpis iz spletne strani <http://www.kirurski-sanatorij.si/sl/o-sanatoriju/kontakt-lokacija>,
- Izpis iz spletne strani <https://spvt.mp.gov.si/izvedenci/aeefd82e0d675f0dd9f0f070d8c72d1c.html>,
- Izpis iz spletne strani <https://www.fzv.um.si/vojko-flis>;

prekrškovni organ naslovnemu sodišču prav tako predlaga, da izvede tudi vse ostale dokaze, za katere ocenjuje, da je njihova izvedba potrebna, ter prouči vse ostale dokumente oziroma listine, za katere ocenjuje, da so pravno relevantni za odločitev o tem obdolžilnem predlogu;

2. spozna obdolženo pravno osebo za odgovorno za očitani prekršek po obdolžilnem predlogu in jo kaznuje po prvem odstavku 111. člena ZJN-3;
3. spozna obdolženi odgovorni osebi za odgovorni za očitani prekršek po obdolžilnem predlogu in jih kaznuje po petem odstavku 111. člena ZJN-3.

### **Obrazložitev:**

Prekrškovni organ vlaga obdolžilni predlog zoper obdolženo pravno in obdolženi odgovorni osebi zaradi prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3. Skladno z drugim odstavkom 52. člena ZP-1 hitri postopek v primeru očitanih prekrškov ni dovoljen, saj je za odgovorne osebe naročnika predpisana stranska sankcija izločitve iz postopka javnega naročanja (sedmi odstavek 111. člena ZJN-3) in je zato zanje podana sodna pristojnost (tretji odstavek 51. člena ZP-1). Prekrškovni organ na pristojno sodišče (peti odstavek 214. člena ZP-1) vlaga obdolžilni predlog zoper obdolženo pravno osebo, kakor tudi zoper njeni odgovorni osebi, saj je treba zoper njih voditi enoten sodni postopek (prvi odstavek 70. člena ZP-1).

Prekrškovni organ izpostavlja, da je obdolžena pravna oseba kontinuirano redno na način izdajanja naročil in sklepanja pogodb, oddajala javna naročila za nabavo medicinskega potrošnega materiala več gospodarskim subjektom brez izvedbe postopka, ki jih določa ZJN-3.

Skladno z ustaljeno sodno prakso je vsa naročila oziroma vse sklenjene pravne posle v enem koledarskem letu šteti kot celoto in en (trajajoči) prekršek, saj je naročil in pogodb več in so se podpisovale kontinuirano. Storilec namreč povzroči nastanek protipravnega stanja in ga določen čas vzdržuje, s čimer se prepovedana posledica njegovega ravnanja obnavlja oziroma se njeni učinki kumulirajo.

Iz previdnosti prekrškovni organ še dodaja, da je bilo (relativno) zastaranje pregona skladno s šestim odstavkom 42. člena ZP-1 pretrgano s prvim dejanjem prekrškovnega organa, ki je merilo na pregon storilca (obdolženca) in je bilo opravljeno za potrebe vložitve obdolžilnega predloga, to je s pozivom prekrškovnega organa št. Obp 61/2019 (019-67/2019-2) z dne 23. 10. 2019 in Obp 61/2019 (019-67/2019)-8 z dne 18. 3. 2021 v predhodni zadevi 019-67/2019, ki jo je obravnaval prekrškovni organ. Na tem mestu prekrškovni organ še poudarja, da je bil postopek, katerega rezultat je ta obdolžilni predlog nadaljevan, ko je prekrškovni organ ugotovil, da prvotne navedbe obdolžene pravne osebe, da naročila, ki so jih posredovali v seznamih in naj bi bila vezana na pretekla izvedena javna naročila, ne držijo. Prvi obdolžilni predlog št. Obp 61/2019 (019-67/2019)-34 je bil vložen dne 25. 11. 2021, naknadno pa se je, kot že omenjeno, izkazalo, da nekatera naročila niso vezana na pretekla izvedena javna naročila kot so zapisali v odstopljeni dokumentaciji in zaradi česar jih je prekrškovni organ izločil iz zbira podatkov ob oblikovanju obdolžilnega predloga Obp 61/2019 (019-67/2019)-34. Naknadno je zato prekrškovni organ v tej zadevi, ki je neposredno povezana z zadevo 019-67/2019 oziroma je njeno neposredno nadaljevanje pozval naročnika še s pozivi Obp 46/2021 (019-52/2021)-4 z dne 20. 12. 2021, Obp 46/2021 (019-52/2021)-8 z dne 28. 3. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-11 z dne 6. 4. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-16 z dne 19. 5. 2022, Obp 46/2021 (019-52/2021)-20 z dne 29. 6. 2022 (priloženi kot dokaz z vročilnico). Skladno s predhodno kot tudi novo odstopljeno dokumentacijo je prekrškovni organ pripravil ta obdolžilni predlog, pri čemer pa je izločil naročila, ki so bila posredovana v letu 2018, naročila, ki izhajajo iz izvedenega postopka v letu 2019, naročila, ki so bila že vsebovana v obdolžilnem predlogu št. Obp 61/2019 (019-67/2019)-34 z dne 25. 11. 2021 ter naročila, ki so posledica večletnih pogodb – tako kot je označeno v dokumentu Priloga – podpisniki naročil – 2.8. DKOM (priloženo na USB ključku).

Prekrškovni organ še ugotavlja, da je med trajanjem prekrškovnega postopka prišlo do spremembe materialnega predpisa, ki določa prekrške, saj je dne 1. 1. 2022 stopil v veljavo Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 121/21). Vezano na to, bo sodišče v skladu z 2. členom ZP-1 ocenilo ali je za konkretni položaj obdolženih uporaba novejšega zakona kot celote milejša.

#### **Očitani prekrški:**

Obdolženi pravni in obdolženima odgovornima osebama se očita prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3, ker so javno naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 v izreku navedenim gospodarskim subjektom kot dobaviteljem oddajali neposredno, brez izvedbe ustreznega postopka, kot ga predpisujejo določbe od 39. do 47. člena ZJN-3, čeprav jim zakon tega ni dopuščal.

#### **Dejanski stan:**

#### **Status naročnika**

Obdolžena pravna oseba je po podatkih sodnega registra javni zavod (izpis iz sodnega/poslovnega registra priložen kot dokaz). Iz 1. člena Statuta (priložen kot dokaz) izhaja, da je ustanovljen kot javni zdravstveni zavod za opravljanje zdravstvene dejavnosti na sekundarni in terciarni ravni, iz 3. člena statuta pa, da ima status javnega zdravstvenega zavoda.

Javni zavod se skladno s četrtrim odstavkom 9. člena ZJN-3 v zvezi s c) točko prvega odstavka tega člena šteje za naročnika, ki je dolžan upoštevati obvezna ravnanja pri javnem naročanju blaga, storitev in gradenj. Navedeno dejstvo izhaja tudi iz Uredbe o informativnem seznamu naročnikov in obveznih informacijah v obvestilih za postopek naročila male vrednosti, Priloga 3:

Informativni seznam naročnikov (Ur. l. RS, št. 37/16), kjer je obdolžena pravna oseba vključena v seznam pod zaporedno številko 2752.

### **Predmet javnih naročil**

Skladno s 4. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 »javno naročilo blaga« pomeni javno naročilo, katerega predmet je nakup, zakup, najem ali nakup blaga s pridržanim lastništvom z nakupno pravico ali brez nje. Javno naročilo blaga lahko vključuje tudi povezana namestitvena in inštalacijska dela.

V obdolžilnem predlogu je opredeljen prekršek oddaje javnega naročila brez izvedbe ustreznega postopka, ki se nanaša na naročila medicinskega potrošnega materiala, ki se uvršča pod CPV kodo »33196000-0 Medicinski pripomočki«, skladno z Uredbo Komisije (ES) št. 213/2008 z dne 28. novembra 2007 o spremembi Uredbe (ES) št. 2195/2002 Evropskega parlamenta in Sveta o enotnem besednjaku javnih naročil (CPV).

Naziv predmeta naročila izhajajo iz lastne razvrstitve obdolžene pravne osebe, saj je na poziva prekrškovnega organa obdolžena pravna oseba posredovala dopis št. 400-E-NaK-52/19 z dne 14. 11. 2019 s priložo – excelovim dokumentom »Podatki za DRK-nabave materialov 2019« (priloženo na USB ključku) ter dopis št. 400-E-NaK-12/21 z dne 14. 4. 2021 in prilogama v excelovem dokumentu »Leto 2018-DRK-15.4.« in »Leto 2019-DRK-15.4.« (priloženo na USB ključku) ter označila sklope naročil v zavihku dokumenta oziroma je znotraj delovnega lista navedla datum, številko naročila (izdana na snovi ponudb, v nadaljevanju: naročilo) oziroma pogodbe, vpisala zneske brez DDV ter podatke razvrstila po dobaviteljih.

Kot izhaja iz odstopljene dokumentacije obdolžene pravne osebe, je obdolžena pravna oseba naročala kontinuirano na način neposrednega sklepanja pogodb in na podlagi izdajanja naročil pri več subjektih, s katerimi je obdolžena pravna oseba določila obseg oziroma predmet blaga, ne da bi predhodno izvedla katerega od ustreznih postopkov, določenih z ZJN-3.

### **Oddajanje javnih naročil za nabavo medicinskega potrošnega materiala**

Kot izhaja iz tabele poimenovane **Priloga – podpisniki naročil – 2.8. DKOM** iz katerih je razvidna označba naročila, datum in vrednosti naročila brez DDV ter podpisnik naročila oziroma pogodbe in ki jo je na poziv prekrškovnega organa posredovala obdolžena pravna oseba z dopisom št. 400-E-NaK-26/22 z dne 2. 8. 2022 je obdolžena pravna oseba oddajala naročila za nabavo medicinskega potrošnega materiala brez izvedbe ustreznega postopka naslednjim subjektom:

- AMS MEDING D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 102.518,29 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- ANMEDIC D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 80.655,21 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- BORMIA D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 45.689,09 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,



- CARDIO MEDICAL D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 44.650,43 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- INTERPART D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 83.894,76 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisali več naročil
- JOHNSON&JOHNSON D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 122.763,90 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- KEMOFARMACIJA D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 169.568,76 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 1. 3. 2019 do 4. 12. 2019 podpisala več naročil,
- MEDIAS D.O.O. s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 76.715,41 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- MEDIS D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 56.607,44 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- MEDITRADE D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 47.014,41 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- MM SURGICAL D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 72.444,41 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- PFM MEDICAL D.O.O. s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 77.602,98 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- PHARMAMED MADDO D.O.O. s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 478.015,20 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 5. 12. 2019 podpisala več naročil,

- RAM 2 D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 45.996,52 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- SALUS D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 42.842,68 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 5. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- SANOLABOR D.O.O. s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 146.080,24 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,
- THOMY F.E. D.O.O., s katerim je sklenila več pravnih poslov in tako oddala javno naročilo vsaj v višini 146.650,12 EUR brez DDV brez izvedbe ustreznega postopka, kot jih določa 39. člen ZJN-3, tako da sta Vojko Flis in Klara Mihaldinec v obdobju od 3. 6. 2019 do 2. 12. 2019 podpisala več naročil,

**Obveznost izvedbe postopkov oddaje javnih naročil in izpolnitev objektivnih zakonskih znakov prekrška**

Vsa zgoraj navedena dejstva potrjuje odstopljena dokumentacija, ki jo je na pozive prekrškovnega organa predložila obdolžena pravna oseba, in sicer:

- podatke o posameznih skupinah (sklopih) istovrstnih materialov z vrsto in višino naročila, ki ga je obdolžena pravna oseba odstopila z dopisom št. 400-E-NaK-52/19 z dne 14. 11. 2019 in prilogo v excelovem dokumentu »**Podatki za DRK-nabave materialov 2019**« (priloženo kot dokaz na USB ključku),
- podatke o vrednosti naročil (nabav) brez DDV, ki so jih v letu 2018 in 2019 namenili za nabavo medicinskega potrošnega materiala, po posameznih subjektih, partnerjih in z navedbo pravnega posla, ki so jih odstopili z dopisom št. 400-E-NaK-12/21 z dne 14. 4. 2021 in prilogami v excelovem dokumentu »**Leto 2018-DRK-15.4.**« in »**Leto 2019-DRK-15.4.**« (priloženo kot dokaz na USB ključku),
- podatke in pravno podlago (zakon, pogodba, pooblastilo idr.) o tem, katera oseba (poimensko in njena funkcija) je bila končni potrjevalec (odredbodajalec) ozirom podpisnik izdanih naročil in pogodb dobaviteljev v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019, ki so jih posredovali z dopisom št. 400-E-NaK-26/22 z dne 2. 8. 2022 in prilogami v excelovem dokumentu »**Priloga – podpisniki naročil – 2.8. DKOM**« (priloženo kot dokaz na USB ključku).

Zaradi pomena javnih naročil (gre za javna sredstva, ki zajemajo dobršen delež proračunskih odhodkov in omogočajo zadovoljevanje javnih potreb) so predpisi s tega področja kogentne narave (prvi odstavek 1. člena ZJN-3). Naročnik pri izvedbi javnega naročila ni avtonomen, temveč mora izvesti postopek oddaje javnega naročila po enem izmed predvidenih postopkov, navedenih v prvem odstavku 39. člena ZJN-3. Bistveni kriterij za izbiro ustreznega postopka javnega naročanja so t.i. mejni pragovi oziroma mejni zneski, ki pogojujejo izvedbo določenega postopka oddaje javnih naročil, njihov namen pa je v zagotavljanju višje stopnje transparentnosti in možnosti enakopravnega sodelovanja ponudnikov, kadar gre za višje zneske javnih naročil. Z izvedbo predpisanih postopkov se, zlasti prek njihove javne objave se zagotavlja temeljni cilj javnega naročanja, to je konkurenca med ponudniki, ki je nujen pogoj za doseganje

gospodarnosti pri porabi javnega denarja. Določbe ZJN-3 veljajo za vse naročnike, razen v kolikor je v posamezni določbi tega zakona določeno, da velja le za splošno ali le za infrastrukturno področje (prvi odstavek 12. člena ZJN-3). Naročnik, ki krši določbe ZJN-3 in odda javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka (39. do 47. člen), razen v kolikor mu zakon to izrecno dopušča, stori prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

- Kot že izpostavljeno, ni dvoma, da gre v konkretnem primeru za javno naročilo v smislu Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (v nadaljevanju: Direktiva 2014/24) in ZJN-3 in da se obdolžena pravna oseba šteje za naročnika v smislu c) točke prvega odstavka 9. člena ZJN-3, kar pomeni, da je dolžna pri svojem poslovanju upoštevati določbe ZJN-3. Člen 2 v prvem odstavku, 5. točki Direktive 2014/24, enako kot 1. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3, določa, da javna naročila pomenijo pisno sklenjene odplačne pogodbe med enim ali več gospodarskimi subjekti ter enim ali več javnimi naročniki, katerih predmet je izvedba gradenj, dobava blaga ali izvajanje storitev.
- Iz navedenih določb, tako nedvoumno izhaja, da mora kateri koli subjekt, ki v skladu s postavljenimi pravili izpolnjuje kriterije za status naročnika in ki sklepa odplačne pogodbe za nabavo blaga ali naročanje gradenj oziroma storitev, ob upoštevanju ocenjene vrednosti in vrednostnih pragov izvesti enega izmed ustreznih postopkov oddaje javnega naročila, kot so določeni v ZJN-3, razen če predmet naročila spada med izjeme, za katere se pravila javnega naročanja ne uporabljajo (poglavje 1.8. ZJN-3).
- Dalje, iz vsebine prej navedenih dokumentov in predloženih dokazov izhaja, da predmete obravnavanih naročil uvrščamo pod blago (4. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3) in v CPV kodo: »33196000-0 Medicinski pripomočki« in njegove podrazrede (točka A) kar izhaja tudi iz objav na Portalu javnih naročil (npr.: Obvestilo o naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-B01 z dne 26. 5. 2017, priložen kot dokaz).

Obravnavana javna naročila sodijo v t. i. splošno področje javnega naročanja, ki po 21. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predstavlja področje javnega naročanja takšnega blaga, storitev in gradenj, ki niso zajete v javnem naročanju na infrastrukturnem področju, pri čemer niti ni dvoma, da obdolžena pravna oseba ne opravlja dejavnosti na infrastrukturnem področju (22. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 v povezavi z določbami od 13. do 19. člena ZJN-3). Skladno z določbo prve alineje a) točke prvega odstavka 21. člena ZJN-3 se ta zakon uporablja za javna naročila blaga in storitev na splošnem področju, če je njegova ocenjena vrednost brez DDV enaka ali višja od 20.000,00 EUR brez DDV (oziroma 40.000 EUR brez DDV skladno z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 121/21)). Upošteva je navedena pravna pravila je bila dolžna obdolžena pravna oseba za naročilo obravnavanega blaga ob upoštevanju njegove ocenjene vrednosti in vrednostnih pragov izvesti enega izmed ustreznih postopkov oddaje javnih naročil, kot so določeni v ZJN-3, saj ni nobene pravne podlage, po kateri bi bila nabava tovrstnega blaga izvzeta iz režima javnega naročanja.

Vsi naročniki so pri določanju ocenjene vrednosti javnega naročila in za izbor ustreznega postopka javnega naročanja ter ustrezno mesto objave javnega naročila bodisi zgolj na (nacionalnem) portalu javnih naročil bodisi tudi v Uradnem listu EU (22. člen ZJN-3), dolžni slediti zakonsko določenim pravilom oziroma metodam njenega izračuna. Metode za izračun ocenjene vrednosti so določene v 24. členu ZJN-3. Po prvem odstavku 24. člena ZJN-3 mora izračun ocenjene vrednosti javnega naročila temeljiti na celotnem plačljivem znesku brez DDV, kakor ga oceni naročnik, vključno s katero koli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročil, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

- Pri ocenitvi vrednosti javnega naročila je bistvenega pomena tudi prepoved določitve ocenjene vrednosti javnega naročila na način, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti naročnik izognil uporabi zakona glede na mejne vrednosti predmeta javnega naročila.

- ZJN-3 v zvezi s tem v četrtem odstavku 24. člena naročniku prepoveduje, da bi metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, izbral z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen, če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi.
- Nadalje so v desetem odstavku 24. člena ZJN-3 določena tudi posebna pravila za blago in storitve, ki se redno ponavlja oziroma ga naročnik redno potrebuje in kontinuirano naroča. Skladno z navedeno določbo se ocenjena vrednost javnega naročila za blago ali storitev, ki se redno ponavlja ali se bo predvidoma podaljšalo v določenem obdobju, izračuna na podlagi: a) skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, oddanih v zadnjih 12 mesecih ali v proračunskem letu, upošteva spremembe količine ali vrednosti, ki bi nastale v 12 mesecih po prvotnem naročilu, ali b) skupne ocenjene vrednosti zaporednih javnih naročil, oddanih v 12 mesecih po prvi dobavi oziroma izvedbi ali v poslovnem letu, če je to daljše od 12 mesecev.
  - Ko naročnik pravilno oceni vrednost javnega naročila, mora izvesti ustrezn postopek oddaje javnega naročila po enem izmed predvidenih postopkov, pod pogoji in omejitvami, kot so navedeni v določbah od 39. do 47. člena ZJN-3. Bistveni kriterij za izbiro ustreznega postopka javnega naročanja so t.i. mejni pragovi oziroma mejni zneski, ki pogojujejo izvedbo določenega postopka javnega naročanja, njihov namen pa je v zagotavljanje transparentnosti in možnosti enakopravnega sodelovanja ponudnikov. Z izvedbo predpisanih postopkov in z njihovo javno objavo na javnih portalih se zagotavlja temeljni cilj javnega naročanja, to je konkurenca med ponudniki.
  - Zgoraj navedenih pravil, ki jih določa ZJN-3, obdolžena pravna oseba ni upoštevala, kar bo v nadaljevanju tudi obrazloženo.
  - Obravnavano blago je obdolžena pravna oseba v letu 2019 kontinuirano oziroma redno naročala pri več subjektih za potrebe izvajanja svoje osnovne dejavnosti, v vsakem posameznem primeru (občutno) presega mejno vrednost za uporabo zakona iz prve alineje točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3.
  - Ni dvoma, da je bila obdolženi pravni osebi že pred sklenitvijo posameznih pravnih poslov oz. oddanih naročil v letu 2019 poznana (ocenjena) vrednost predmetnih javnih naročil. Prekrškovni organ izpostavlja, da so subjekti, pri katerih je obdolžena pravna oseba v letu 2019 naročala blago redno nastopala kot ponudnik tudi pri preteklih izvedenih javnih naročilih – npr. pri javnem naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017 z naslovom »Medicinski potrošni material 2017-2018« s 67 sklopi, pri katerem je sklenila okvirni sporazum s subjekti AMS MEDING D.O.O. za sklope 1, 18, 27, 42, 52, 67; INTERPART D.O.O. za sklope 1 3, 9, 16, 34, 37, 39, 42, 45, 49; MEDIS D.O.O. za sklope 1, 6, 9, 12, 16, 29, 29, 42, 43, 48; PHARMAMED-MADO D.O.O. za sklopa 20 in 67, kot to izhaja iz Obvestila o oddaji naročila, št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-C01 z dne 21. 2. 2018 (priložen kot dokaz).
  - Prav tako ni mogoče prezreti, da je obdolžena pravna oseba za zgoraj navedeni postopek javnega naročanja za nabavo medicinskega potrošnega materiala po odprtem postopku z namenom sklenitve okvirnega sporazuma, ocenila skupno vrednost javnega naročila v višini 1.328.796,75 EUR (izhaja iz vpogleda v dosje javnega naročila JN005406/2017, izsek priložen kot dokaz), kar predstavlja ocenjeno vrednost za čas trajanja okvirnega sporazuma (skladno s pogodbami, ki so bile sklenjene 22. 1. 2018 in so dostopne na Portalu javnih naročil, je okvirni sporazum trajal od dneva podpisa pogodbe do 31. 12. 2018, kot izhaja npr. iz dokumenta Okvirni sporazum št. 460-E-VH-77/2018-44OS z dne 22. 1. 2018).

Nadalje iz tabele o podatkih o vrednosti naročil (nabav) brez DDV v letu 2018, ki jo je obdolžena pravna oseba posredovala z dopisom št. št. 400-E-NaK-12/21 z dne 14. 4. 2021, izhajajo zneski,

ki jih je za naročila medicinskega potrošnega materiala naročnik namenil izbranim dobaviteljem oziroma ponudnikom npr.: AMS MEDING. D.O.O. v višini 180.809,25 EUR brez DDV; INTERPART D.O.O. v višini 212.796,66 EUR brez DDV, KEMOFARMACIJA D.O.O. v višini 419.207,64 EUR brez DDV, iz česar izhaja, da je obdolžena pravna oseba že v letu 2018 (oziroma tudi prej) redno sodelovala z večino subjektov omenjenih v tem obdolžilnem predlogu (dokaz: vpogled v aplikacijo ERAR – transakcije v breme obdolžene pravne osebe in v dobro dobaviteljev AMS MEDING. D.O.O. v višini 536.607,75 EUR; INTERPART D.O.O. v višini 597.310,16 EUR, KEMOFARMACIJA D.O.O. v višini 24.106.138,63 EUR v obdobju od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 – priložen izpis podatkov).

Glede na vse navedeno ni dvoma, da je bila obdolženi pravni osebi in njenim odgovornim osebam poznana vrednost predmetnih javnih naročil oziroma vrednost v letu 2018, in tudi to, da bo posledično tudi njihova (ocenjena) vrednost za leto 2019 presegala vrednost, ki je določena kot mejna vrednost, ko je treba javno naročilo blaga na splošnem področju oddati po ustreznem postopku po ZJN-3. Navedeno pomeni, da bi obdolžena pravna oseba torej morala skladno z določbami ZJN-3 upoštevati celotno dvanajst – mesečno skupno vrednost vseh javnih naročil, takšna vrednost pa je že v letu 2018 presegala več kot milijon EUR brez DDV oziroma je po izpostavljenih dobaviteljih presegala mejne vrednosti iz 21. člena ZJN-3 za uporabo zakona in tudi mejnih vrednosti iz 22. člena ZJN-3, ko bi morala obdolžena pravna oseba obvestilo v zvezi z javnim naročilom poslati v objavo tudi v Uradni list Evropske unije, in ne le portalu javnih naročil, ter predmetno javno naročilo dobaviteljem oddati po ustreznem postopku javnega naročanja, izvedenem skladno z določbami ZJN-3, saj ne v določbi 27. člena ZJN-3, ki določa izjeme, za katere se ta zakon ne uporablja, niti v drugih določbah ni podana nobena izjema, določba ali možnost, ki bi obdolženi pravni osebi kot naročniku dopuščala, da javna naročila za dobavo medicinskega potrošnega materiala odda brez izvedbe postopka javnega naročanja.

Obdolžena pravna oseba navedenih pa pravil ZJN-3 ni upoštevala in je javna naročila za dobavo medicinskega potrošnega materiala oddajala prej navedenim dobaviteljem v prej navedenih vrednostih v letu 2019 (in tudi drugim) brez kakršnekoli predhodne izvedbe katerega od postopkov, predpisanih v določbah od 39. do 47. člena ZJN-3, na način, da je z njimi neposredno sklepala pogodbe in naročil, ter na tej podlagi nato redno naročala dobavo blaga, v skupni višini, ki v vsakem posameznem primeru presega mejne vrednosti, določene v 21. členu ZJN-3, čeprav ji zakon tega ne dopušča, s čimer so izpolnjeni vsi zakonski znaki prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

Za nabavo medicinskega potrošnega materiala so tako v letu 2019 oddali naročila v skupni vrednosti več kot 1.800.000,00 EUR brez DDV, pri čemer je je prekrškovni organ v tem obdolžilnem predlogu omejil in izpostavil le izvršitvena ravnanja, ki so privedla do tega, da so vrednosti oddanih naročil izpostavljenim posameznim subjektov (očitno) presegali mejne pragove, pri vseh naštetih dobaviteljih je vrednost namreč presegala mejno vrednost 40.000,00 EUR. Naročila so bila razdeljena na manjše zneske, pri čemer nobeno samo po sebi ni presegalo 40.000,00 EUR brez DDV, vendar pa to ne opravičuje njihove oddaje brez izvedbe ustreznega postopka, saj ZJN-3 izrecno določa metode izračune ocenjene vrednosti, od višine katere je odvisno, ali je treba za oddajo javnega naročila izvesti katerega od v določbah 39. do 47. člena ZJN-3 predpisanih postopkov javnega naročanja in kot je že pojasnjeno zgoraj.

Pri tem prekrškovni organ poudarja, da so za obstoj zakonskih znakov prekrška neupoštevne navedbe pravne osebe, ki v dopisu št. 400-E-Nak-29/21 z dne 1. 7. 2021 (priložen kot dokaz) navaja, da so zadevna naročila posledica dejstva, da je bilo kljub pravočasni pripravi glede izvedbe javnega naročila, potrebno postopek oddaje javnega naročila nabave medicinskega potrošnega materiala v obdobju od 2019 do 2020, razveljaviti. S pogodbenimi partnerji so se

dogovorili za podaljšanje obstoječih cen za naročila izdana v letu 2019, zaradi specifičnosti dejavnosti, ki jo izvaja UKC Maribor pa so za naročanje obstajale okoliščine skrajne nujnosti.

Glede na zgoraj navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da iz Portala javnih naročil razvidno, da so z obvestilo o naročilu št. JN004841/2018-B01 z dne 13. 7. 2018 (priložen kot dokaz) res začeli z odprtim postopkom za nabavo medicinskega potrošnega materiala, iz obvestila o oddaji naročila št. JN004841/2018-C01 z dne 11. 2. 2019 (priložen kot dokaz) pa izhaja da je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil s sklepom, številka: 018-199/2018-7, z dne 22. 1. 2019 razveljavila postopek oddaje javnega naročila.

Četudi bi dejansko obstajale okoliščine, s katerimi bi se utemeljila skrajna nujnost, pa te v nobenem primeru ne bi smele biti takšne, da bi jih lahko pripisali naročniku. Možnost neuspešno izvedenega postopka mora vsak naročnik predvideti in temu primerno prilagoditi izvedbo postopka oziroma njegov začetek, še posebej pa je to pomembno v primeru, ko je javno naročilo kompleksno, obsežno in konec koncev vrednostno tako visoko kot je naročilo za nabavo medicinskega potrošnega materiala (kot to izhaja iz obvestila o naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-B01 z dne 26. 5. 2017 oz. iz dosjeja tega naročila in nenazadnje tudi iz obvestila o naročilu št. objave na Portalu javnih naročil JN001410/2019-B01 z dne 12. 3. 2019).

Ne gre tudi spregledati, da je bilo obvestilo o naročilu pod številko objave na Portalu javnih naročil JN005406/2017-B01 z nazivom MEDICINSKI POTROŠNI MATERIAL 2017-2018, objavljeno 26. 5. 2017, iz vpogleda na Portal javnih naročil pa je razvidno, da je naročnik z izbranimi ponudniki okvirne sporazume sklenil šele v januarju 2018. Vsled navedenega, bi tako naročnik lahko predvidel možnost, da bo postopek javnega naročila za isti predmet potekel vsaj tako dolgo, iz vpogleda na Portal javnih naročil pa izhaja, da so s postopkom v letu 2018 začeli šele v mesecu juliju.

\*\*\*

Obdolžena pravna oseba je dne 19. 12. 2018 več subjektom - dobaviteljem, navedenim v tem obdolžilnem predlogu, poslala prošnje za podaljšanje veljavnosti cen iz pogodb/okvirnih sporazumov za medicinski potrošni material iz obdobje 2016 do 2018 (podobno prošnjo z željo po podalšanju cen so obstoječim dobaviteljem poslali tudi dne 9. 4. 2019). Dokumentacijo, ki to izkazuje so predložili skupaj z dopisom št. 400-E-Nak-26/22 z dne 2. 8. 2022 (priložena kot dokaz na USB ključku). Slednje pravzaprav konstituira zakonski znak prekrška po 6. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3, in sicer, ta prekršek stori naročnik, če med izvajanjem javnega naročila spremeni pogodbo o izvedbi javnega naročila v nasprotju s tem zakonom (95. člen). Z naročili v letu 2019 so de facto podaljšali veljavnost pogodb oziroma okvirnih sporazumov, ki so prenehali veljati dne 31. 12. 2018 in s tem spremenili pogodbo o izvedbi javnega naročila.

ZJN-3 je pravila o spremembah pogodbe o izvedbi javnega naročil med njihovo veljavnostjo določil v 95. členu. V prvem odstavku navedene določbe so določeni pogoji, pod katerimi je pogodbo dopustno spremeniti brez izvedbe novega postopka javnega naročanja, in sicer v katerem koli od naslednjih primerov:

1. če je sprememba, ne glede na njeno denarno vrednost, predvidena v prvotni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v jasnih, natančnih in nedvoumnih določbah o reviziji, ki lahko vključujejo določbe o reviziji cen, ali opcijah. V takih določbah morajo biti navedeni obseg in vrsta možnih sprememb ali opcij ter pogoji, pod katerimi se lahko uporabijo, ne smejo pa biti predvidene spremembe ali opcije, ki bi spremenile splošno naravo pogodbe o izvedbi javnega naročila.

2. za dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga, ki jih izvede prvotni izvajalec, če so potrebne, čeprav niso bile vključene v prvotno javno naročilo, in če zamenjava izvajalca:
  - ni mogoča iz ekonomskih ali tehničnih razlogov, kot so zahteve glede zamenljivosti ali interoperabilnosti z obstoječo opremo, storitvami ali inštalacijami, naročenimi v okviru prvotnega javnega naročila, ter
  - bi naročniku povzročila velike nevšečnosti ali znatno podvajanje stroškov;
3. če je sprememba potrebna zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti, in sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila;
4. če izvajalca, ki mu je naročnik prvotno oddal javno naročilo, zamenja nov izvajalec kot posledica enega od naslednjih razlogov:
  - nedvoumna določba o reviziji ali opcija v skladu s 1. točko tega odstavka;
  - drug gospodarski subjekt, ki izpolnjuje prvotno določene pogoje za sodelovanje, standarde za zagotavljanje kakovosti in standarde za okoljsko ravnanje ter zanj ne obstajajo prvotno določeni razlogi za izključitev, v celoti ali delno nasledi prvotnega izvajalca po prestrukturiranju podjetja, vključno s prevzemom, združitvijo, pripojitvijo ali insolventnostjo, če to ne vključuje drugih bistvenih sprememb javnega naročila in ni namenjeno obidu določb tega zakona;
5. če sprememba ne glede na njeno vrednost ni bistvena v skladu s četrtem odstavkom 95. člena.

V četrtem odstavku 95. člena ZJN-3 je uzakonjena domneva, da se sprememba pogodbe o izvedbi javnega naročila med njeno veljavnostjo šteje za bistveno, če se zaradi te spremembe pogodba znatno razlikuje od prvotno oddanega javnega naročila. Ne glede na prejšnje odstavke tega člena pa sprememba v vsakem primeru šteje za bistveno, če je izpolnjen vsaj eden od naslednjih pogojev:

- a) sprememba uvaja pogoje, ki bi, če bi bili del prvotnega postopka javnega naročanja, omogočili udeležbo drugih kandidatov kot tistih, ki so bili prvotno izbrani, ali sprejem druge ponudbe kot tiste, ki je bila prvotno izbrana, ali pa bi k sodelovanju v postopku javnega naročanja pritegnili še druge udeležence;
- b) sprememba spreminja ekonomsko ravnotežje pogodbe o izvedbi javnega naročila v korist izvajalca na način, ki ni bil predviden v prvotni pogodbi ali okvirnem sporazumu;
- c) zaradi spremembe je znatno razširjen obseg pogodbe o izvedbi javnega naročila;
- č) drug gospodarski subjekt zamenja prvotnega izvajalca v primeru, ki ni naveden v 4. točki prvega odstavka tega člena.

Za spremembe določb veljavne pogodbe o izvedbi javnega naročila, ki niso navedene v prvem odstavku tega člena, mora naročnik izvesti nov postopek javnega naročanja v skladu s tem zakonom (peti odstavek 95. člena ZJN-3).

Podaljšanje pogodbe oziroma izvajanje le-te po izteku ni bilo predvideno v prvotni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v jasnih, natančnih in nedvoumnih določbah o reviziji, ki lahko vključujejo določbe o reviziji cen, ali opcijah.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (dostopna na spletni strani: <http://arhiv.ukc-maribor.si/obvestila/javna-narocila/aktualna-jn/index.html>, pod naslovom: 77 - MEDICINSKI POTROŠNI MATERIAL 2017-2018 (izsek priložen kot dokaz) že iz I. poglavja izhaja, da je kot trajanje naročila predvideno od pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila do 31. 12. 2018. Tudi iz IV. Poglavja z naslovom Sklenitev okvirnega sporazuma je določeno, da se okvirni sporazum sklene od pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila do 31. 12. 2018.

Nadalje to izhaja tudi iz IX poglavja, 10. člena vzorca okvirnega sporazuma (kot tudi iz objavljenega popravka le-tega – OBR-2, OBR-2-popravek) z naslovom Trajanje sporazuma in odstop od sporazuma je določeno, da traja do 31. 12. 2018. Nesporno to izhaja tudi iz objavljenega Obvestila o naročilu JN005406/2017-B01 z dne 26. 5. 2017, iz točke II.2.7 Trajanje naročila, okvirnega sporazuma ali dinamičnega nabavnega sistema, kjer je označeno tudi, da naročila ni mogoče podaljšati.

Skladno s četrtem odstavkom 67. člena ZJN-3 je rok veljavnosti pogodbe njena bistvena sestavina. Vrhovno sodišče RS je v sodbi IV Ips 64/2017 v zvezi z istovrstnim vprašanjem dopustnosti podaljšanja roka za izvedbo javnega naročila zavzelo stališče, da ZJN-3, ki je glede na pravila Obligacijskega zakonika (OZ) specialni predpis, šteje rok za bistveno sestavino pogodbe o javnem naročilu, kar je možno razbrati iz četrtega odstavka 67. člena ZJN-3. Po tem členu mora pogodba o javnem naročilu med drugim vsebovati tudi rok veljavnosti pogodbe, kar je možno razumeti kot časovni okvir za dobavo blaga, izvedbo storitve ali gradnje po pogodbi o javnem naročilu. Pogodba o javnem naročilu je lahko spremenjena le, če so izpolnjeni pogoji, ki jih predvidevajo predpisi s področja javnih naročil. Brez dvoma gre za pogodbo, s katero se urejajo premoženjska razmerja med dvema strankama, ki pa, za razliko od civilnopravnega razmerja, v javno-naročniškem razmerju nista enakopravni, saj na strani naročnika običajno nastopa oseba javnega sektorja, ki za plačilo pridobiva blago, storitve ali gradnje. Iz tega razloga naročnik pri sklepanju pogodbe o javnem naročilu izhaja iz svoje oblastne funkcije, javne službe oziroma javnih pooblastil in se na tak način kaže njegov privilegiran položaj. Iz uvodnih določb ZJN-3, ki opredeljujejo osnovna načela javnega naročanja (načelo prostega pretoka blaga, načelo svobode ustanavljanja in načelo prostega pretoka storitev, ki izhajajo iz prave Evropske unije, nadalje načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, zagotavljanja konkurence med ponudniki, transparentnosti javnega naročanja, enakopravne obravnave ponudnikov in sorazmernosti) izhaja nedvomno cilj zakona, da vsem ponudnikom zagotovi enakopraven dostop do poslov z naročnikom in pri tem prepreči neupravičeno omejevanje konkurence med ponudniki, ki kandidirajo za pridobitev javnega naročila. Na predstavljenih izhodiščih pa ne temelji zgolj sklenitev pogodbe o javnem naročilu, temveč tudi njena morebitna naknadna sprememba in glede na predstavljene zakonske določbe (predvsem predhodno citirani določbi 67. in 95. člena ZJN-3) je možen zaključek, da do nje sicer lahko pride brez predhodno izpeljanega postopka javnega naročanja, vendar gre pri tem za izjemo, ki jo je potrebo restriktivno razlagati in takšno spremembo odobriti samo, če so izpolnjeni vsi zakonski pogoji zanjo.

Iz navedenih določb razpisne dokumentacije in sklenjene pogodbe nedvomno izhaja, da ni bila vnaprej opredeljena nikakršna možnost spremembe oziroma podaljšanja veljavnosti pogodbe in podaljšanja trajanja izvedbe javnega naročila in v posledici tudi skupne pogodbene cene oziroma dejanske vrednosti celotnega javnega naročila, ki je skladno s četrtem odstavkom 67. člena ZJN-3 obvezni sestavni del pogodbe.

Za navedene spremembe pogodb torej niso bili podani pogoji po prvem odstavku 95. člena ZJN-3, zaradi nje pa so bili uvedeni pogoji, ki bi, če bi bili del prvotnega postopka javnega naročanja, omogočili udeležbo drugih ponudnikov kot tistih, ki so bili prvotno izbrani, ali sprejem druge ponudbe kot tiste, ki je bila prvotno izbrana, ali bi k sodelovanju v postopku javnega naročanja pritegnili še druge udeležence, hkrati pa sprememba spreminja ekonomsko ravnotežje pogodbe o izvedbi javnega naročila v korist izvajalca na način, ki ni bil predviden v prvotni pogodbi ali okvirnem sporazumu in je zaradi spremembe je znatno razširjen obseg pogodbe o izvedbi javnega naročila. S tem pa prekrškovni organ očitku storitve prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 podredno dodaja tudi očitek storitve prekrška po 6. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.



Obdolžena pravna oseba opustitev dolžnega ravnanja (neutemeljeno) opravičuje z dolžnostjo izvajanja svoje dejavnosti, torej varnega in kakovostnega zdravljenja pacientov, pa vendar navedeno ne spremeni dejstev, da je obdolžena pravna oseba zavezanec po ZJN-3, da odplačno pridobiva blago, ki je na trgu, v ocenjeni vrednosti krepko nad mejnim pragom, določenim z ZJN-3 in da obdolžene pravne osebe noben predpis ne odvezuje k obvezni uporabi zakonodaje s področja javnega naročanja.

\*\*\*

Ne glede na to ali gre pri tem dejansko za istovrstno blago, je prekrškovni organ v korist obdolženca predmetna javna naročila štel kot enotna javna naročila blaga skladno z utečeno sodno prakso, iz katere izhaja, da zadostuje, da sporna naročila izpolnjujejo bodisi isto ekonomsko bodisi isto tehnično funkcijo oziroma istovrstnost, sočasnost spornih naročil, podobnost dokumentacije, enoten geografski okvir teh naročil in obstoj samo enega naročnika (in tudi ponudnika) pa pomenijo dodatne indice, da ločena naročila dejansko ustrezajo enotnemu naročilu.

Glede na vse navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da je obdolžena pravna oseba z izdajo naročil, navedenih v dokumentu »**Priloga – podpisniki naročil – 2.8. DKOM**« neposredno oddajala javna naročila posameznim dobaviteljem, pri čemer za oddajo spornih javnih naročil ni izvedla nobenega od v ZJN-3 predpisanih postopkov javnega naročanja, s čimer je kršila 1. alinejo a. točke prvega odstavka 21. člena ZJN-3. Ravnanje obdolžene pravne osebe je tako ne le nezakonito, ampak tudi v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja, kot jih določajo določbe od 3. do 8. člena ZJN-3. Z navedenimi neposrednimi nabavami medicinskega potrošnega materiala je obdolžena pravna oseba tako izpolnila objektivne zakonske znake prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

#### **Odgovornost za prekrške:**

Pravna oseba je na podlagi prvega odstavka 14. člena ZP-1 odgovorna za prekršek, ki ga pri opravljanju njene dejavnosti storilec stori v njenem imenu ali za njen račun ali v njeno korist ali z njenimi sredstvi. Odgovornost odgovorne osebe je opredeljena v določbi 15. člena ZP-1, po kateri je odgovorna oseba tista oseba, ki je pooblaščen opravljal delo v imenu, na račun, v korist ali s sredstvi pravne osebe. Status odgovorne osebe po prvem odstavku 15. člena ZP-1 se torej veže na opravljanje dela, za katerega je odgovorna oseba v pravni osebi pooblaščen. Na podlagi drugega odstavka istega člena je odgovorna tudi tista oseba, ki je pri subjektu iz prejšnjega odstavka dolžna izvajati dolžno nadzorstvo, s katerim se lahko prepreči prekršek. Skladno z določbo prvega odstavka 15. a člena Z-1 je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe.

V skladu s prvim odstavkom 9. člena ZP-1 je za prekršek odgovoren storilec, ki je storil prekršek iz malomarnosti ali z naklepom. Kolikor ni v ZP-1 določeno drugače, se v postopku o prekršku glede naklepa in malomarnosti smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakonika (8. člen ZP-1). Tako je ob upoštevanju 25. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 55/08 s spremembami - KZ-1) v zvezi z 8. členom ZP-1 prekršek storjen z naklepom, če se je storilec zavedal svojega dejanja (prekrška) in ga je hotel storiti (direktni naklep), ali če se je zavedal, da lahko stori prekršek, pa je v to privolil (eventualni naklep). Ob upoštevanju 26. člena KZ-1 je prekršek storjen iz malomarnosti, če storilec ni ravnal s potrebno pazljivostjo, čeprav se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je lahkomišlno mislil, da se to ne bo zgodilo ali da bo to lahko preprečil (zavestna malomarnost), ali če se ni zavedal, da lahko stori dejanje, pa bi se bil po okoliščinah in po svojih osebnih lastnostih tega moral in mogel zavedati (nezavestna malomarnost).

Kot je izpostavljeno že uvodoma, je obdolžena pravna oseba javni zavod. Skladno z 31. členom Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91 s spremembami) javni zavod zastopa direktor zavoda, ki je poslovodni organ zavoda, ki organizira in vodi delo ter poslovanje zavoda, ga predstavlja in zastopa ter je odgovoren za zakonitost dela zavoda. Pooblastila in odgovornosti direktorja obdolžene pravne osebe ureja Statut obdolžene pravne osebe, ki določa, da direktor zavoda vodi in organizira delo in poslovanje zavoda ter je odgovoren za strokovno delo zavoda in za zakonitost dela zavoda.

Očitni prekršek sta pri opravljanju oziroma za potrebe opravljanja dejavnosti obdolžene pravne osebe, navedene v 14. členu Statuta zlasti pa dejavnosti bolnišnične zdravstvene dejavnosti, v njenem imenu in za njen račun ter v njeno korist storili obdolžene odgovorne osebe, direktor, Vojko Flis in Klara Mihaldinec kot svetovalka VIII in pomočnica direktorja UKC za pravne zadeve obdolžene pravne osebe, s svojim aktivnim prej opisanim lastnim ravnanjem s tem, ko sta izpostavljenim dobaviteljem neposredno oddajali naročila za dobavo blaga, ne da bi predhodno izvedli katerega izmed predpisanih postopkov javnega naročanja.

### **Obdolžena odgovorna oseba Vojko Flis**

Iz Zgodovinskega izpisa iz sodnega/poslovnega registra, izhaja, da je bil v trenutkih storitve prekrškov po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 direktor obdolžene pravne osebe Vojko Flis, ki je od datuma podelitve pooblastila, to je od dne 20. 6. 2017 dalje, obdolženo pravno osebo Univerzitetni klinični center Maribor tudi zastopal. Kot direktor obdolžene pravne osebe Maribor pa (v vlogi direktorja naročnika) na podlagi Statuta Vojko Flis obdolženo pravno osebo Maribor »predstavlja in zastopa v okviru pooblastil, ki jih ima UKC v pravnem prometu« (prvi odstavek 11. člena Statuta), »organizira in vodi delo in poslovanje UKC, predstavlja in zastopa UKC in je odgovoren za zakonitost dela UKC« (prvi odstavek 25. člena Statuta), ob tem pa ima tudi pristojnosti (med drugim), da »sprejema odločitve in akte, s katerimi zagotavlja delovanje UKC« (6. točka drugega odstavka 25. člena Statuta) ter »opravlja druge naloge v skladu z zakonom in splošnimi akti UKC« (17. točka Statuta). Direktor obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor »svoje pristojnosti izvaja neposredno ali posredno s prenosom pooblastil na delavce s posebnimi pooblastili in odgovornostmi« (tretji odstavek 25. člena Statuta). Obdolženi je kot odgovorna oseba izbral način oddaje spornih naročil z drobitvijo in brez izvedbe ustreznih postopkov javnega naročanja, ter je z lastnim ravnanjem ta naročila tudi oddal, saj je podpisal naročila in pogodbe, ki jih obravnava ta obdolžilni predlog in to v vrednosti več kot 1 milijon 300 tisoč EUR brez DDV. Direktor je tako nedvomno pooblaščen in odgovoren za pravilnost in zakonitost poslovanja obdolžene pravne osebe, za sklepanje pogodb in je zato tudi zadolžen za spoštovanje predpisov o javnem naročanju, še zlasti, ker je obdolžena pravna oseba brez dvoma po zakonu zavezanec za javna naročila, kar mu je bilo vsekakor znano.

Vojko Flis je v letu 2011 pridobil naziv doktorja znanosti (glej podatek, javno dostopen in javno objavljen na spletni strani <http://www.kirurski-sanatorij.si/sl/profdr-vojko-flis-drmed>), v Kirurškem sanatoriju Rožna dolina opravlja tudi funkcijo direktorja (kot izhaja iz spletne strani <http://www.kirurski-sanatorij.si/sl/o-sanatoriju/kontakt-lokacija> in rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za KIRURŠKI SANATORIJ ROŽNA DOLINA d.o.o.), med drugim je tudi sodni izvedenec (izhaja iz spletne strani <https://spvt.mp.gov.si/izvedenci/aeefd82e0d675f0dd9f0f070d8c72d1c.html>), v javnem zavodu Univerzitetni klinični center Maribor pa je zaposlen že od leta 1983 dalje, je tudi predstojnik oddelka za žilno kirurgijo in strokovni vodja Kirurške klinike Univerzitetnega Kliničnega centra v Mariboru, v letu 2011 je bil izvoljen v izrednega profesorja (izhaja tudi iz spletne strani <https://www.fzv.um.si/vojko-flis>), vsi izpisi spletnih strani priloženi kot dokaz.

Upošteva Organizacijski predpis Obvladovanje procesa nabave številka OP 74 UV 001, izdaja 01, ki velja od 19. 9. 2008 »pomočnik direktorja UKC za nabavo v sodelovanju z direktorjem UKC in vodji oddelkov Nabavne službe na podlagi usklajenega načrta potreb po materialih in storitvah ter finančnega okvirja vrednosti nabav izdela predlog načrta nabave materiala in storitev (točka 5.2.4.), pri čemer predlog načrta nabave odobri direktor UKC (točka 5.2.6). Direktor UKC podpiše pogodbe z dobavitelji in naročilnice (točka 5.2.9).

Direktor ima brez dvoma pregled nad obsegom vseh naročil in njihovimi vrednostmi. Obdolženi kot direktor bi se tako moral prepričati o utemeljenosti in pravnih podlagah. Ker je imel glede na svoje zadolžitve pregled nad celotnim obsegom naročil, se je nedvomno tudi zavedal, da za izvajanje naročil nima ustrezne pravne podlage oziroma da obdolžena pravna oseba naroča oziroma subjektom neposredno oddaja naročila brez predhodne izvedbe ustreznega postopka javnega naročanja in da s tem krši določbe ZJN-3. Ravno nasprotno pa iz prej navedenih in temu predlogu priloženih listin izhaja, da je obdolženi kot direktor še nadalje v imenu in za račun obdolžene pravne osebe sklepal oziroma osebno podpisoval naročila in pogodbe, s katerimi je nadalje vzdrževal protipravno stanje, ne da bi obdolžena pravna oseba kot naročnik predhodno izvedla katerega izmed predpisanih postopkov javnega naročanja.

Poleg tega ni šlo za osamljeno ravnanje, ampak za ponavljajoče se kršitve v obdobju enega leta. Iz objav na portalu javnih naročil tudi izhaja, da je obdolžena pravna oseba v tem času izvedla precej raznovrstnih postopkov oddaje javnih naročil, zato ni dvoma, da je poznal pravila in predpise, ki zavezujejo obdolženo pravno osebo kot naročnika pri nabavi blaga in posledice, kolikor ta pravila krši. Pri tem je iz portala javnih naročil tudi razvidno, da je kot direktor podpisoval pogodbe, ki so sledile uspešno izvedenim ustreznim postopkom javnega naročanja. Kot direktor je zato gotovo vedel, da mora pred oddajo javnih naročil izvesti ustrezen postopek oddaje javnega naročila skladno z ZJN-3 za blago nad ocenjeno vrednostjo 20.000 EUR brez DDV (takrat veljavni mejni prag za izvedbo javnega naročila), in da v primeru opustitve navedene obveznosti odgovarja za prekršek ne le sam, pač pa tudi UKC Maribor kot pravna oseba.

Prekškovni organ zaključuje, da je glede na izkušnje obdolženega ter položaj, ki ga je zasedal, zagotovo vedel, da je UKC Maribor podvržena pravilom ZJN-3, torej, da delovanje obdolžene pravne osebe temelji (tudi) na zakonski podlagi, ki jo nudi ZJN-3.

Glede na navedeno je obdolžena odgovorna oseba za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 (v povezavi s petim odstavkom istega člena) storila vsaj z eventualnim naklepom, saj se je zavedala, da je obdolžena pravna oseba že na podlagi preteklih naročil blaga v letu 2018, plačala zneske, ki občutno presegajo mejno vrednost 20.000,00 EUR brez DDV (po takrat veljavni zakonodaji; v obdolžilnem predlogu so opredeljeni zneski po dobaviteljih, ki presegajo 40.000 EUR brez DDV skladno z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 121/21)) in od katere dalje mora naročnik izvesti postopek javnega naročanja hkrati pa se je zavedala, da s takim ravnanjem lahko stori protipravno dejanje, pa je v to privolila in razdrobila naročila v končni posledici nezakonite neposredne oddaje javnih naročil za nabavo medicinskega potrošnega materiala brez predhodne izvedbe ustreznega oziroma sploh nobenega postopka javnega naročanja po ZJN-3.

#### **Obdolžena odgovorna oseba Klara Mihaldinec**

V obravnavanem obdobju je Klara Mihaldinec opravljala delo na delovnem mestu svetovalec VIII kar izhaja iz POGODBE O ZAPOSLOTVI«, številka 104-04/AHŠ-4956, z dne 9. 1. 2019 (priložena kot dokaz), kot izhaja iz letnega poročila za leto 2019 pa je opravljala tudi funkcijo pomočnice direktorja UKC za pravne zadeve (stran 8, priložena kot dokaz). To potrjuje tudi dopis št. 400-E-Nak-26/22 z dne 2. 8. 2022 (priložen kot dokaz).

V istem pravno relevantnem obdobju (»od 10. 7. 2018« dalje »do izteka mandata oz. do preklica«) je veljalo pooblastilo, številka 177-04/KT-2226, z dne 2. 7. 2018 (priložen kot dokaz), s katerim je direktor UKC Vojko Flis Klaro Mihaldinec, pomočnico direktorja UKC za pravne zadeve, pooblastil, da »v primeru odsotnosti direktorja UKC« »predstavlja in zastopa UKC Maribor v okviru pooblastil in pristojnosti direktorja UKC Maribor«. Klara Mihaldinec je torej v obdobju leta 2019 po »po statutarnem pooblastilu« v vlogi pomočnice direktorja UKC za pravne zadeve podpisovala naročila in pogodbe.

Tudi za obdolženko velja, da je glede na izobrazbo (je univerzitetna diplomirana pravnica), položaj, ki ga je zasedala (delovno mesto svetovalec VIII, katerega dela in naloge zajemajo med drugim tudi svetovanje direktorju UKC kot izhaja iz dokumenta »OPIS DELOVNEGA MESTA SVETOVALEC VIII« z veljavnostjo od 1. 1. 2019) ter glede na pretekle izkušnje v obdolženi pravni osebi (s POGODBO O ZAPOSILITVI št. 104-04/AHŠ-1653 z dne 9. 5. 2018 je 11. 5. 2018 nastopila delo kot pomočnica direktorja za pravne zadeve, skladno s POGODBO O ZAPOSILITVI št. 104-04/BM-4169 z dne 8. 11. 2017 je od 20. 11. 2017 opravljala delo na delovnem mestu svetovalec generalnega direktorja, kot pomočnica direktorja UKC za pravne zadeve), obe tu omenjeni pogodbi priloženi kot dokaz, nedvomno poznala pravila, ki zadevajo poslovanje javnega naročnika, torej tudi dejstvo, da je UKC Maribor zavezan k spoštovanju pravil, ki jih določa javnonaročniška zakonodaja ter da je od nje upravičeno pričakovati, da zelo dobro pozna (in je morala zelo dobro poznati) določbe ZJN-3, evropsko pravo javnega naročanja, prakso sodišč Evropske unije in prakso Državne revizijske komisije. Iz dokumenta, poimenovanega »OPIS DELOVNEGA MESTA«, ki velja od dne 1. 1. 2018 za delovno mesto »POMOČNIK DIREKTORJA UKC ZA PRAVNE ZADEVE (na podlagi ZIUFSZZ)« in je veljal v trenutku, ko je Klara Mihaldinec »po statutarnem pooblastilu« v vlogi pomočnice »direktorja UKC za pravne zadeve« lastnoročno podpisovala naročila in pogodbe, jasno izhaja odgovornost »za strokovno in kakovostno opravljeno delo, za upoštevanje navodil direktorja UKC« (8.1. točka). To delovno mesto vsebuje tudi pooblastilo »za vodenje« »po pisnem pooblastilu direktorja UKC« (13.2 točka). Ne glede na to pa je vseskozi podpisovala in verižila naročila in pogodbe in s tem prav tako povzročila oziroma soprispevala k nezakoni oddaji predmetnih javnih naročil, pri čemer je vrednost podpisanih naročil oziroma pogodb preseгла 500.000,00 EUR brez DDV. Vendar je kljub zavedanju, da lahko zaradi njenih dejanj nastane prepovedana posledica, podpisovala naročila in pogodbe in s tem drobila in nezakonito oddala javna naročila. Po oceni prekrškovnega organa je zato očitana (dva) prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 (v povezavi s petim odstavkom istega člena) storila vsaj z eventualnim naklepom, saj se je zavedala, da lahko stori protipravno dejanje, pa je v to privolila in razdrobila naročila v končni posledici nezakonite neposredne oddaje javnih naročil za nabavo medicinskega potrošnega materiala brez predhodne izvedbe ustreznega oziroma sploh nobenega postopka javnega naročanja po ZJN-3.

\*\*\*

Glede na vse navedeno (ni dvoma, da) sta bili v trenutku storitve očitane prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 obe odgovorni osebi pooblašteni opravljati delo v imenu, na račun, v korist ali s sredstvi obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor, v posledici česar je na podlagi prvega odstavka 15. člena ZP-1 vsako do njiju šteti za odgovorno osebo obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor. Iz razloga, ker je vsaka od izpostavljenih odgovornih oseb očitani ji prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3 (na doslej predstavljen način) storila s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor (njena glavna dejavnost je »86.100 Bolnišnična zdravstvena dejavnost, kot to izhaja iz poslovnega registra), pa je na podlagi prvega odstavka 15.a člena ZP-1 vsaka od njih tudi odgovorna za storitev vsakega posameznega očitane ga ji prekrška po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3.

Odgovorni osebi Vojko Flis in Klara Mihaldinec sta prekrške storila z eventualnim naklepom, saj so se glede na vlogo in delovno mesto, ki so ga na vsak posamezni dan storitve vsakega od prekrškov zasedale v javnem zavodu Univerzitetni klinični center Maribor, pa tudi kot odgovorni osebi, pooblaščenim opravljati delo v imenu, na račun, v korist oziroma s sredstvi obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor, zavedali (vsaka od njiju), da lahko storita očitana dejanja, pa sta v to privolili. Vse navedeno kaže na to, da sta obdolženi odgovorni osebi dobro poznali temeljna pravila javnega naročanja, saj sta znotraj obdolžene pravne osebe zasedali pomembnejša delovna mesta oz. celo najvišja (vodstvena) delovna mesta.

Odgovornost pravne osebe je pridružitvena (akcesorna), saj pravna oseba kot taka ne more biti storilka prekrška, temveč odgovarja za prekršek, ki ga izvrši druga oseba (storilec), ki je po naravi stvari lahko le fizična oseba. (Obdolžena) pravna oseba Univerzitetni klinični center Maribor je tako odgovorna za očitane ji prekrške po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3, saj sta te pri opravljanju njene dejavnosti storilca (obdolžene odgovorne osebe Vojko Flis, Klara Mihaldinec) storila v njenem imenu, za njen račun oziroma v njeno korist.

#### **Odmera sankcije:**

Pravno podlago za sankcioniranje obdolžene pravne osebe predstavlja določba prvega odstavka 111. člena ZJN-3, skladno s katero se z globo od 25.000 do 100.000 EUR za prekršek kaznuje pravna oseba, ki v zadnjih dveh zaporednih poslovnih letih na bilančni presečni dan bilance stanja izkazuje prihodke, ki presegajo 8.800.000 EUR, če kot naročnik stori prekršek iz 2. točke prvega odstavka istega člena. Obdolžena pravna oseba je imela po javno objavljenih izkazih prihodkov in odhodkov v zaporednih preteklih letih od storitve prekrškov – v letu 2017 in 2018 prihodke, ki presegajo 8.800.000 EUR, kot izhaja iz dokumenta Izkaz prihodkov in odhodkov v obdobju od 1.1. do 31.12.2018« obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor, ki je javno dostopen preko spletne strani AJPES: [https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=5054150000&id\\_prikaza=2&id=11633727#porocilo](https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=5054150000&id_prikaza=2&id=11633727#porocilo), so na bilančni presečni dan bilance stanja prihodki od prodaje proizvodov in storitev obdolžene pravne osebe Univerzitetni klinični center Maribor v zadnjih dveh zaporednih poslovnih letih pred dnevi storitve posameznih prekrškov znašali: v poslovnem letu 2018 so znašali 210.544.115 EUR, v poslovnem letu 2017 pa so znašali 192.073.482 EUR (in kot takšni presegajo 8.800.000,00 EUR).

Za očitane prekrške je v petem odstavku 111. člena ZJN-3 določeno tudi sankcioniranje odgovornih oseb pravne osebe z globo od 500 do 2.000 EUR.



Pooblaščená uradná oseba:  
Teja Piskar  
Svetovalka Državne revizijske zadeve II

**Poslati:**

- Okrajno sodišče v Ljubljani, Oddelek za prekrške, Mala ulica 3, 1000 Ljubljana (v štirih izvodih) s prilogami, ki so navedene v 1. točki obdolžilnega predloga (v štirih izvodih in na štirih USB ključkih), priporočeno s povratnico

**Vložiti:**

- v spis prekrškovnega organa (Državne revizijske komisije)

