

Univerzitetna psihiatrična klinika Ljubljana – nedovoljena poraba javnih sredstev in druge nepravilnosti

MENJAVA SVETA ZAVODA

1. Že od junija imajo zaposleni informacijo, da vodstvo klinike po svojih političnih zvezah pritiska na **Ministrstvo za zamenjavo članov sveta zavoda. Aktualni svet zavoda je generalnega direktorja sistematično opozarjal na napake, zahteval razlage in pojasnila ter častno opravljal svoje delo. Med drugim je prav ta teden na seji zahteval natančna pojasnila**

- zakaj so se podražile investicije
- Zakaj ima klinika več kot dva milijona evrov minusa
- Zakaj niso bili odprti oddelki in programi

Kot je v sodelovanju med svetom zavoda in generalnim direktorjem prof. Zalarjem v navadi, svet zavoda pojasnil **NI DOBIL**, kot ni dobil pojasnil na preteklih sejah, direktor je na eni od njih celo verbalno napadel predsednika sveta zavoda.

Domneva se, da je razlogov za **pritiske k zamenjavi sveta zavoda 20 milijonov. To je namreč znesek predvidenih investicij**, ki jih bo klinika izvajala letos in s katerimi bi generalni direktor rad prosto in po svoje razpolagal.

Menjava sveta zavoda v tem trenutku bi tudi zagotovila, **da ni možnosti za izvolitev novega strokovnega direktorja**, ki ga generalni direktor **ne bi imel pod kontrolo** in ki bi lahko po strokovnih smernicah vodil kliniko. **Posledice bi lahko bile tudi razkritje vseh nečednih poslov generalnega direktorja, posebej na področju porabe raziskovalnega denarja.**

Vodstvo klinike ima zgodovino vplivanja na svet zavoda. Tako zaposleni poznajo napore, **ki jih je generalni direktor vložil v zamenjavo mag. Petra Požuna. Mag. Požun je bil sploh prvi**, ki ni slepo sledil zahtevam vodstva. Ki je opozarjal na napake in zahteval spremembe.

Zaposlene na kliniki najbolj skrbi, da bo v svet zavoda ponovno prišla BRANKA NEFFAT oz. njeni ljudje. Neffatova je bila z vodstvom popolnoma zlita. Omogočila je spreminjanje statuta, da je direktor dobil več moči in pooblastil. Z direktorjem sta od nekdaj poslovno tesno povezana, s kliniko pa je poslovala tudi v času njenega predsedovanja Sveta zavoda. Zaposleni se bojijo, da nastop njenega predsedovanja pomeni tudi dokončni propad klinike in omogočanje nadaljevanja ropanja javnih sredstev.

DNE 17.9.2020 SO ZAPOSLENI PRIŠLI DO INFORMACIJE, DA SO V STRANKAH ŽE IZBRALI NOVE ČLANE SVETA ZAVODA TER SE V PRIHODNIH DNEH ČAKA MENJAVA VSEH ČLANOV SVETA, KI JIH DOLOČA MINISTRSTVO. V NADALJEVANJU SO ŠTEVILNI RAZLOGI ZAKAJ JE TO MENJAVO NUJNO PREPREČITI.

2. NEČEDNI POSLI

Zaposleni se že vrsto let sprašujejo, zakaj je politika generalnega direktorja Zalarja glede investiranja v strokovnost klinike izrazito restriktivna in zakaj **NA RAČUN OBRAVNAVE PACIENTOV, ZDRAVJA IN ZADOVOLJSTVA ZAPOSLENIH kopiči sredstva na računu.** Poleg strokovnih in vsebinskih nepravilnosti zaposleni na Univerzitetni psihiatrični kliniki (UPK Ljubljana) že nekaj časa sumijo na nepravilnosti v poslovanju klinike, predvsem glede porabe sredstev, nesmotrnega zaposlovanja, kakor tudi glede nesmiselnega in negospodarnega investiranja.

Posamezne možni primeri takšnega ravnanja so del v prilogi posredovanega anonimnega pisanje (skupaj z odgovorom direktorja), ki je bilo javno predstavljeno na Svetu zavoda in vključujejo:

- Vrtoglave stroške pravnega svetovanja
- Nenačrtovane Revizije poslovanja
- Naročila naprav in storitev brez javnega razpisa
- Uporabo luksuznega avtomobila Porsche Panamera za službeno potovanje
- Izlet v Las Vegas

Prav izlet v LAS VEGAS je značilen pokazatelj vedenja generalnega direktorja. Generalni direktor prof. Bojan Zalar se rad pohvali z nagrado ESQR za vodenje, ki jo

je prejel v decembru 2018 v Las Vegasu, zaposlenim pa je svoj dosežek v video predstavitvi predstavil kar na novoletni pogostitvi. Kot razvidno iz virov (Organized crime and reporting project, Wikipedia) **gre za t.i. »vanity« nagrado oz. nagrado za nečimrnost, ki sama po sebi nima nobene vrednosti**, saj ne izhaja iz realnih ocen ali pregledov stanja. Gre za nagrado, ki jo dobi vsak, ki se odzove na skupinska elektronska sporočila, o tem, da je bil izbran za nagrado ter plača ustrezen znesek (v primeru nagrade, ki jo je prejel generalni direktor **gre za znesek 5000€**. Generalni direktor UPK Ljubljana rad pove tudi, da imajo to nagrado (jo kupijo) tudi nekatera znana podjetja - zbiranje tovrstnih nagrad uporabljajo v marketinške namene. Glede na to, da je UPK Ljubljana javna zdravstvena ustanova, ki ni usmerjena v trženje je 5000€ za nagrado in 3000 € za izlet (podrobneje v prilogah) nedovoljena potrata javnega denarja in bi za to moral odgovarjati tudi tisti, ki je vlogo za izobraževanje in torej pot v tujino podpisal.

<https://www.occrp.org/en/investigations/2662-what-price-honor>

https://en.wikipedia.org/wiki/Vanity_reward

Poleg v prilogah navedene porabe sredstev je dodati tudi, da **ob pavšalni pogodbi za pravno svetovanje, ob zaposlitvi pravnice odvetnice, številnih pravnih v kadrovske službi z domnevnim honorarjem 1.500,00€ UPK Ljubljana nagraduje tudi svetovanje s strani gospe Sonje Senice, upokojene pravnice klinike.**

Nadalje zaposleni opazujejo **nove obraze na upravi klinike**. Med epidemijo cov-19 je tako klinika dobila **novega vodjo tehničnih služb**, gre za ostarelega delavca, **domnevno izvajalca del za direktorja v privatnih projektih**. Domnevno ima klinika istega izvajalca kot privatni projekti generalnega direktorja **tudi glede oken**. Med zaposlenimi se širijo govorice, da generalni direktor zida večstanovanjski objekt na Lžank – inormacija naj bi ušla enem od izvajalcev, ki je delo opravljal tako na klinik kot na privatnem objektu.

Pred kakšnim letom pa so se zaposleni spraševali tudi, zakaj želi generalni **direktor naenkrat klimatizirati oddelke (tudi tiste, ki so bili takrat zaprti)**. Domnevno gre za posel z direktorju prijateljsko firmo.

Razveljavljanje javnih razpisov, če se ne prijavi »ustrezen« kandidat je stalnica, zadnji razpis je bil razveljavljen v zadnjih tednih. Domneva se, da generalni direktor razpise razveljavlja, da bi pripeljal **»svoje« investitorje**.

Zadnji razveljavljen razpis se je nanašal na kuhinjo. Prav kuhinja se že leta na papirju obnavlja in je **domnevno že bil načrt z veljavnim gradbenim dovoljenjem**, ki pa ga klinika ni uporabila, naredili so nov projekt. **Tudi to projektiranje in pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je propadlo je šlo iz davkoplačevalskega denarja.**

V isti stavbi – kuhinji – je bila nekaj let nazaj opravljena pregrešno draga adaptacija jedilnice za zaposlene in dnevne paciente. Domnevno so jo projektirali isti arhitekti, ki so projektirali adaptacijo hiše strokovne direktorice.

Generalni direktor je ljubitelj Appli in si v ta namen naroča preko klinike številne naprave, ki naj bi se nahajale na sektorju za raziskovanje, a jih domnevno tam ni.

ZAPOSLENIM JE VELIKA UGANKA IZVOR PREMOŽENJA GENERALNEGA

DIREKTORJA ZALARJA. Generalni direktor se pred zaposlenimi rad pohvali s svojo novo jahto, gradil naj bi tudi večstanovanjski objekt.

3. PERVERZNE NAČRTOVANE INVESTICIJE

V načrtu investiranja so trije pomembni projekti: še ena **NOVA GERONTOPSIHIATRIJA, URGENTNI BLOK in MULTISENZORIČNI PARK.**

Prav MULTISENZORIČNI PARK je investicija, ki je iz 300.000,00 evrov zrasla na 1.300.000,00 evrov. Ob sedanjem stanju oddelkov na kliniki predstavlja takšna investicija **POSMEH** pacientom s psihotičnimi motnjami, ki bivajo v stavbi A in E. Na oddelkih A1 in A2 pacienti **bivajo v sobah za 6 pacientov**, kar je z vidika moderne obravnave duševnih bolezni **NESPREJEMLJIVO! 18 pacientov na oddelku si deli ENO skupno kopalnico**, v kateri je sicer več prh, a so **razmere še vedno NESPREJEMLJIVE! Še slabše je stanje na Enoti za zdravljenje odvisnih od alkohola, kjer še več pacientov uporablja skupno kopalnico.**

V moderni obravnavi pacientov je sicer mnogo bolj pomembna prisotnost številnega dobro usposobljenega kadra za hitro vračanje pacientov domov. Vse vizije generalnega direktorja pa so usmerjene samo **v gradnjo, gradnjo, gradnjo. V slovenskem prostoru po navadi to pomeni provizije, provizije, provizije.**

4. PARANOJA IN ODPUŠČANJE

Zaposleni so bili priča pregonu in prisilnem sporazumni odpovedi tajnice generalnega direktorja. Tajnica generalnega direktorja je bila eden ključnih ljudi na kliniki, saj je delo klinike odlično poznala in je bila izrazito operativna. Bila je popolnoma lojalna generalnem direktorju, zanj je opravljala številne posle – po informacijah študentov medicine je **namesto njega izvajala celo pouk na MF v Ljubljani, predmet Sporazumevanje.**

Generalni direktor Zalar in strokovna direktorica Kores Plesničar sta jo obtožila, da **IZDAJA TAJNE INFORMACIJE O POSLOVANJU KLINIKE. KLINIKA JE JAVNI ZAVOD IN INFORMACIJ TAJNEGA ZNAČAJA GLEDE POSLOVANJA NIMA.**

Delavko je pričakal detektiv z že pripravljeno sporazumno odpovedjo. Zagrozili so ji, da jo bodo **KAZENSKO OVADILI** za uporabo žiga s podpisom direktorja. Delavka je žig sicer uporabljal po ustnem navodilu 10 let, isti žig so uporabljali tudi v kadrovski službi.

Podobno so osumili izdaje poslovnih informacij tudi glavno računovodkinjo, domnevno so najeli celo forenzike, ki so to poskušali dokazati. Starejša delavka je zaradi rizičnosti okužbe, med epidemijo ostala doma in čakala, da bodo razmere na kliniki urejene za njeno vrnitev, spraševala kdaj se lahko vrne. **Ob vrnitvi je dobila s strani detektiva odpoved z delovnega mesta, saj so njene izostanke šteli za neupravičene, kljub temu, da je nadrejene obveščala.**

5. NEPRAVILNO PODALJŠANJE RAZPISA ZA STROKOVNO DIREKTORICO

Po navodilu Sveta zavoda je UPK Ljubljana dne 28.8.2020 objavila razpis za strokovno direktorico klinike. Razpis je bil objavljen v UL in na straneh zavoda. Oboje je zakonsko predpisano. Razpis je potekel 9.9.2020. Dne 9.9. je vodstvo klinike, ki za to **NIMA POOBLASTIL**, brez odobritve Sveta **zavoda podaljšalo prijave na razpis za** **2 tedna**. Takšno dejanje je direktno neupoštevanje Sveta zavoda kot nadzornega in upravnega organa. Bo pa pridobilo vodstvu čas za zamenjavo članov sveta zavoda in zagotovitev članov, ki bodo izglasovali Kores Plesničarjevi naslednji mandat.

NA PRISTOJNE SLUŽBE ZAPOSLENI APELIRAJO, DA NATANČNO PREGLEDAJO POSLOVANJE KLINIKE V ZADNJIH 12 LETIH, PREVERIJO NEPRAVILNOSTI NA VSEH PODROČJI, PREUČIJO PREMOŽENJSKO STANJE GENERALNEGA DIREKTORJA TER V SKLADU S TEM UKREPAJO IN PREPREČIJO NADALJNJE ROPANJE PACIENTOV IN DRŽAVLJANOV.

NA POLITIKO ZAPOSLENI APELIRAJO, DA PREPREČI MENJAVO SVETA ZAVODA IN S TEM PREPREČI, DA BI BILA STROKOVNA DIREKTORICA AVTOMATIČNO POTRJENA.

Priloge:



2. Junija 2019 je bila podpisana pogodba za izvedbo davčnega pregleda poslovanja, računovodski pregled ter notranje-revizijski pregled poslovanja 2017 in 2018 z družbo Simič & Partnerji. Svet zavoda je v finančnem načrtu za leto 2019 potrdil 2 reviziji, in sicer revizija pravilnosti napredovanja JU v plačne razrede ter in pregled realizacije priporočil preteklih notranjih revizij. Obe reviziji sta bili ovrednoteni na 10.000 EUR. Davčni pregled poslovanja in računovodski pregled sta izredna nadzora, za kar bi bilo nujno, da bi o vzroku za revizijo ter o ugotovitvah seznanili svet zavoda. Poročilo UPK že mora imeti (pravijo, da revizija še ni zaključena), saj je od julija do 6.9.2019 izplačala zunanjemu izvajalcu dobrih 26.000€. Glede na to, da javni zavod ne sme plačevati vnaprej (ZIPRS-predplačila), mora biti pregled v UPK že zaključen, da so zunanjemu izvajalcu že plačali račun.

Svet zavoda je za leto 2019 opredelil in potrdil 2 reviziji, ovrednoteni na 10.000 EUR. Torej gre za dodatno revizijo, ki je Svet zavoda ni potrdil, prav tako sta bili v letu 2018 za poslovno leto 2017 izvedeni dve reviziji, ki jih je opravila ga. Metka Cerar, in sicer redna notranja revizija poslovanja UPK Ljubljana, ki je zajemala pregled letnega poročila za leto 2017 s poudarkom na verodostojnosti najpomembnejših postavk ter revizija pravilnosti nabave materiala in opreme v letu 2017. Zakaj se torej še enkrat revidira leto 2017, ki je že bilo pregledano in revizija tudi plačana – obe reviziji ge. Cerar sta stali 6.000 EUR. Poleg tega Simič in Partnerji, s katerim je podpisana pogodba, ni v imeniku državnih notranjih revizorjev oziroma v imeniku preizkušenih državnih notranjih revizorjev. S kakšnim postopkom so izbrali izvajalca notranje revizije, saj gre za znesek nad 20.000 EUR? Znesek te revizije je res velik, ni običajno, da revizije v javnih zavodih te velikosti stanejo toliko. Se strinjam s trditvijo, da revizije morajo biti opravljene, saj javni zavod ne sme plačevati vnaprej.

UPK Ljubljana (plačnik) = SRPČ 6 PAVI (ELQ) d.o.o. (prejemnik)



3. Pri reviziji za leto 2016, ki ga je opravila družba Prpconsilio storitve d.o.o., je bilo ugotovljeno, da je prišlo do spremembe vrednosti nepremičnin, ki so bile evidentirane v vrednosti 1 eur. V letu 2016 je vrednost nepremičnin po GURS znašala 1.612.630 eur, preračunana odpisana vrednost je znašala 338.901 eur. UPK Ljubljana je obračunani popravek vrednosti za pretekla obračunska obdobja evidentirala preko AM za tekoče leto namesto v breme za sredstva, prejeta v upravljanje. Torej so stroški AM previsoko izkazani in posledično je rezultat poslovanja prenizek za 338.901 eur. Ker gre za bistveno napako je revizorka direktorju predlaga samoprijavo ter popravek bilance ter DDPO, vendar se ni odločil za to.
4. SRC Infonet, v letu 2017 je direktor brez postopka sam podpisal aneks k pogodbi v višini 80.205 eur,
5. Izjemno slabo stanje kuhinje. Skoraj vsako leto je narejena študija za kuhinjo, v resnici pa je v vsem tem obdobju postala stavba izjemno nevarna (statika) – poročilo
6. Enota EZOA, ERE
7. Razori – junija 2018 sem poslala na Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije vse podatke, da bi vsebino uvrstili v SD za 2019, vendar ga Ulčar tega ni storila, češ da ji podatkov nisem poslala
8. Direktor je v letu 2018 in 2019 podpisal 2 pogodbi za lizing, ki v javnem zavodu ni dovoljen, in sicer za najem aparata za dezinfekcijo, najprej 5 mesecev po 4.000 eur z možnostjo odkupa. Prva pogodba je bila popisana brez zbiranja ponudb.
9. Poleti 2018 si je direktor za službeno pot na Dunaj najel Porsche Palamera, za katerega je prejel račun na UPK Ljubljana v višini 700 eur,
10. Direktor je decembra 2018 odšel na službeno pot v San Francisco; za letalo je plačal 2.000 eur, kar ni navadna cena za San Francisco. Iz nekaterih dokumentov je razvidno, da je s seboj vzel svojega sina
11. Mentalis – izdan fiktivni račun Aleksandru Jenku za 8.800 eur zaradi negativne predhodne bilance.

+ RAZORI (tudi v medijih)

+ NEREALIZIRANE INVESTICIJE → VELIKO PROJ. NALOG

+ PREGELJ → KATEDRA → BREZ IZDANIH FAKTUR

+ EVIDENT. DEL. ČASA → SKLEP SVETA ZAVODA
V 2017 (MISLIM) → NEREALIZIRANO



UNIVERZITETNA PSIHIATRIČNA
KLINIKA LJUBLJANA

University Psychiatric Clinic Ljubljana

Studenec 48, p.p. 5211, 1001 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0)1 587 21 00, F: +386 (0)1 528 46 18
E: info@psih-klinika.si, I: www.psih-klinika.si

NACIONALNI PREISKOVALNI URAD
LITOSTROJSKA 54
1000 LJUBLJANA

Ljubljana, 06.04.2020

Spoštovani

Predsednik Sveta zavoda UPK Ljubljana je na 11. seji sveta zavoda dne 5.3.2020 člane in ostale prisotne seznanil s prejeto anonimno prijavo v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi v UPK Ljubljana, katero je prejel s strani Nacionalnega preiskovalnega urada. Svet zavoda je sprejel sklep, da UPK Ljubljana do naslednje seje pripravi pisni odgovorna vsebine anonimne prijave.

V nadaljevanju Generalni direktor Univerzitetne psihiatrične klinike Ljubljana prof.dr. Bojan Zalar podajam obrazložitev posameznih očitkov po točkah in posredujem ustrezno dokumentacijo.

1. Zavračam očitek nepravilnega ali celo spornega sodelovanja z Odvetniško družbo Dobravec Tatalović & Kač o.p. d.o.o. saj sem kot zakoniti zastopnik UPK Ljubljana nadaljeval sodelovanje z navedeno odvetniško družbo, ki je bilo sicer vzpostavljeno že dve leti pred nastopom moje funkcije. Pogodba o odvetniških storitvah, sklenjena dne 31.3.2011, opredeljuje mesečni pavšal za opravljene odvetniških storitev za 10 ur odvetniških storitev v višini 1.500 EUR (5. člen navedene pogodbe) ter vrednost svetovalne ure 150 EUR. Pri tem poudarjam, da se navedeni znesek glasi na obdobje od 31.3.2011 dalje pri čemer je navedba glede vrstnega reda prihodkov odvetniške družbe povsem nerelevantna z gledišča očitka domnevnih nepravilnosti. Odvetniške storitve so uvrščene med socialne in druge posebne storitve (CPV koda 79110000), po ZJN -2 pa so bile te storitve opredeljen kot B storitve. Pogodba o odvetniških storitvah je bila sklenjena v času veljavnosti ZJN - 2 in ne ZJN - 3 kar pomeni, drugačne zakonske okvirje, na podlagi katerih je predmetna pogodba sklenjena transparentno, pravilno in zakonito. Navedbo, da je predmetna pogodba sklenjena za nedoločen čas z enoletnim odpovednim rokom razumem le kot ugotovitev, zato lahko le pritrdim pravilnosti ugotovitve, pri čemer pa iz te ugotovitve ne izhaja noben očitek nepravilnosti. Poudarjam tudi, da takšno določilo ni v nasprotju niti z obligacijskim zakonikom, niti zakonom o odvetništvu ter izraža svobodno voljo pogodbenih strank, seveda v zahtevanih zakonskih okvirjih. Vsi računu so bili izstavljeni v skladu s potrebnimi standardi na področju finančnega poslovanja in davčne zakonodaje ter zakona o odvetništvu ter notranjimi pravili UPK Ljubljana. Zgolj očitek o domnevni spornosti brez konkretizacije, prav tako pa navedba domnevne večje nepravilnosti, prav tako brez konkretizacije, ne utemeljuje in niti ne zagotavlja okvirjev za uspešno obrambo pred navedbami, ki jih ocenjujem kot klevete.



2. V zvezi z navedbami o izvedbi davčnega pregleda poslovanja, računovodskega pregleda ter notranje revizijskega pregleda poslovanja 2017 in 2018, na temelju podpisane pogodbe z družbo Simič in partnerji, davčno svetovanje d.o.o. navajam, da je bil s strani sveta zavoda UPK Ljubljana naročen pregled realizacije priporočil preteklih revizij, zato sem se kot zakoniti zastopnik UPK Ljubljana odločil za sodelovanje zunanje pravne osebe na naveden in razširjenem poslovnem področju, saj UPK Ljubljana svoje službe za revizijski pregled nima, poleg navedenega pa je prišlo pri notranji organizaciji do kadrovskih težav in nenadnega odhoda vodje ekonomike. V skladu z določili ZJN – 3 ter upoštevanje predvidenih rokov za opravo potrebnih storitev ter predvidne cene storitve smo pridobili dve ponudbi, in sicer s strani družbe Simič & partnerji davčno svetovanje d.o.o. ter družbe Pemac svetovanje d.o.o., katerega ponudba je bila višja od ponudbe družbe Simič & partnerji davčno svetovanje d.o.o., prav tako pa bi družba Pemac svetovanje d.o.o. z delom lahko pričela šele od 1.10.2019 dalje. Po potrditvi vsebine revidiranja smo od ponudnika družbe Simič & partnerji davčno svetovanje d.o. prejeli osnutek pogodbe o pregledu poslovanja, ki smo jo podpisali dne 11.6.2019 za vrednost 15.400 EUR brez DDV, ki se v skladu z določili ZJN- 3 ne všteva vrednost naročila. Pogodbeno določilo o plačilu avansa ni v nasprotju z veljavno zakonodajo, pri čemer poudarjam, da je bila UPK Ljubljana seznanjena z odgovorom Urada za nadzor proračuna RS, da posrednim proračunskim uporabnikom ne preprečuje plačevanj na podlagi predračuna. Določba 52. člena Zakona o javnih financah namreč velja le za neposredne proračunske uporabnike, kar pa UPK Ljubljana ni. Avans po pogodbi je UPK Ljubljana plačala dne 12.8.2019, znesek po pogodbi je UPK Ljubljana plačala dne 6.9.2019 v skupni vrednosti 18.788 EUR (15.400 EUR + DDV), pri čemer je izvajalec dne 16.9.2019 v celoti povrnil plačani avans v višini 6.100 EUR. Zato odločno zavračam očitke v zvezi z kakršnimi koli nepravilnostmi glede sklenitve pogodbe in izvedbe naročenih del s strani družbe Simič & partnerji, davčno svetovanje d.o.o. Na temelju sklepa sveta zavoda UPK Ljubljana ter dejanskih okoliščin sem posloval s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, revizija je pokazala določene pomanjkljivosti, ki jih sicer ne bi mogli odkriti in posledično in tudi ne odpraviti v smislu še bolj transparentnega in optimiziranega poslovanja UPK Ljubljana. Poleg tega sodi v odločitve o takšni vrsti revizije za odločitve, ki sodi med dela in naloge zakonitega zastopnika javnega zavoda, tako v skladu z pozitivno pravno zakonodajo na tem področju kot tudi notranjimi pravili UPK Ljubljana. Striktno upoštevanje načela skrbnosti dobrega gospodarstvenika z moje s strani kot zakonitega zastopnika UPK Ljubljana pa se nedvomno kaže tudi v pozitivnih rezultatih poslovanja zadnjih deset let. Navedbe anonimne prijave so zlonamerne, usmerjene v diskreditacijo mene kot osebe generalnega direktorja UPK Ljubljana, v celoti fabricirane, kar seveda odločna zavračam.
- Iz ERAR - Aplikacije za prikaz porabe javnega denarja v Republiki Sloveniji je razvidno, da je bil plačan znesek v višini 26.352 EUR, pri čemer sem že pojasnil, da je šlo za plačilo celotnega zneska po pogodbi z družbo Simič & partnerji davčno svetovanje d.o.o. v višini 18.877 EUR ter vračilo plačanega avansa v višini 6.100 EUR, razlika v višini 1.464 EUR pa predstavlja znesek za plačilo izdelave sodnega izvedenskega mnenja po odredbi sodišča preko s.p.. zgolj v izogib nadaljnjim insinuacijam.
3. Sklep 6/22 sveta zavoda UPK Ljubljana, ki ga je svet sprejel na 22. seji dne 5.10.2017 k 6. točki dnevnega reda navajam, da so se člani sveta zavoda seznanili s poročilom o notranji reviziji za 2016, ki je preverila uspešnost vzpostavljenih poslovnih in kontrolnih sistemov na področju pravilnosti računovodskih izkazov in izkazanega rezultata UPK Ljubljana za leto 2016 pri čemer so se člani sveta zavoda seznanili z odzivnim poročilom vodstva klinike na revizijsko poročilo o



navedeni notranji reviziji. Povzetek bistvenih odstopanj na tem področju je bil sestavni del dokumentacije, s katerim sem kot zakoniti zastopnik UPK Ljubljana seznanil Svet zavod, iz njega pa sledi, da je popis zdravil in drugega materiala v lekarni ter popis zalog živil v kuhinji, izveden na dan 30.11.2016 in pravilen. Evidentiranje za leto 2016 je bilo skladno z zakonodajo pravilno prikazano v izkazih za leto 2017, kar je bilo pojasnjeno v računovodskem poročilu za leto 2017. Navedeno evidentiranje se nanaša na izvedbo spremembe vrednosti nepremičnin, ki so bile evidentirane v registru osnovnih sredstev. Usklajevanje stanja obveznosti sredstev, prejetih v upravljanje na dan 31.12.2016 je bilo izvedeno v letu 2018. Sredstev ARRS so bila v letu 2017 pravilno evidentirana, pravilno pa so bila uporabljena donacijska sredstva, in sicer za strokovna izpopolnjevanja. V zvezi z dokončni obračunom storitev ZZZS za posamezno leto je UPK Ljubljana zaprosila Območno enoto ZZZS, da pri obračunu zdravstvenih storitev priloži tudi finančni načrt, iz katerega je razvidna vrednost amortizacije za posamezno obračunsko obdobje. Nova sodila, ki natančno opredeljujejo razmejitev med javno in tržno dejavnostjo pa so bila prav tako narejena v letu 2017 in so se začela uporabljati v letu 2018.

- Glede eksplicitnih očitkov, glede spremembe vrednosti nepremičnin zaradi česar naj bil bili stroški amortizacije previsoko izkazani in posledično rezultat poslovanja prenizek za 383.901 EUR navajam, da je iz poročila o notranji reviziji za leto 2016, izdelanega maja 2017 s strani družbe Proconsilio storitve d.o.o. izhaja evidentna ugotovitev, da so dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju v bilanci stanja pravilno izkazani ter da so v tem delu fabriciranih očitkov izkazi povsem pravilno sestavljeni.
- 4. Glede očitkov aneksa k pogodbi s SRC Infonet d.o.o. brez izvedbe postopka navajam, da je bila temeljna pogodba za izvedbo nadgradenj programa BIRPIS 21 ter vzdrževanje št. JN-OP-2/2015-S-SS sklenjena dne 7.7.2015, ki je bila s ponudnikom analitičnega orodja in potrebnih modulov sklenjena v skladu z pozitivno pravno zakonodajo. Poudarjam, da je družba SRC Infonet d.o. edina, ki ima potrebna znanja in orodja za nadgradnjo izbranega sistema Kocka 22 (analitično orodje in pripadajoči moduli), kar pomeni, da na trgu ne obstaja druga družba s katero bi bila nadgradnja izbranega sistema mogoča, zato je pravni posel izpeljan v celoti transparentno, saj temeljna pogodba z dne 7.7.2015 predstavlja pravni temelj ter dejanski okvir nadaljnjega poslovanja v izbranem modularnem sistemu. Očitek glede sklenitve aneksa v vrednosti 80.205 EUR tako predstavlja rezultat popolnega nepoznavanja podpore dokumentarnemu sistemu in e- arhivu za medicinsko dokumentacijo ter obračun storitev .
- 5. Glede stanja kuhinje iz očitkov anonimne prijave ne razberem konkretizacije v smeri določil KZ-1 ali morebitnih kršitev na področju prekrškovnega prava, saj gre ponovno za povsem pavšalno natolcevanje in nepoznavanje dejanskih okoliščin. Člane Sveta zavoda sproti obveščam o vseh potrebnih korakih v zvezi z nujno izgradnjo nove kuhinje pri čemer je tudi terminski plan izvedbe nove kuhinje vsem članom sveta dobro znan.
- 6. Povem, da si ne predstavljam kakšen očitek izhaja iz besedne zveze »enota EZOA, ERE« zato v tem delu ne morem podati prav nobenega pojasnila.



7. Glede posesti Razorov, v zvezi s katerimi se očitki nanašajo na gospo Ulčar lahko komentiram le, da bi morala na navedena vprašanja pravzaprav odgovoriti prijaviteljica mag. Barbara Kranjc, saj je prav ona posredovala na Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije podatke v zvezi z Razori, zato niti jaz kot generalni direktor UPK Ljubljana niti drugi zaposleni ne moremo odgovoriti na navedeno konstatacijo ge. Barbare Kranjc. Pri tem menim, da navedeni očitki niso anonimizirani, temveč je očitno prijavitelj znan, zato bi želel vpogledati v vso dokumentacijo, ki je posredovana hkrati s to tako imenovano anonimno prijavo, ki očitno to ni. Menim pa, da bi se moral tudi prijavitelj oz prijaviteljica zavedati krive ovadbe, ki je kaznivo dejanje. Kljub navedenemu pa smo na temelju dokumentacije Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije ugotovili, da je navedeni očitek povsem neresničen, saj je bil predlog za financiranje Razorov vključen tako v gradivo za sestanek partnerjev za SD 2019 (seja 5.11.2018) kot tudi v arbitražno gradivo za SD 2019 (arbitraža dne 12.12.2018), obakrat je bil predlog s strani partnerjev zavrnjen.
8. Pogodba o izposoji z nakupom z družbo UVC Solutions d.o.o. je bila z UPK Ljubljana sklenjena 10.12.2018, in sicer za izposajo aparat SteriPRO za dezinfekcijo bolnišničnih prostorov. V 11. členu te pogodbe sta se pogodbeni stranki dogovorili za odkup navedenega aparata, ki z izplačilom pete mesečne najemnine preide v last najemnika, torej UPK Ljubljana. V zvezi z predmetom ponudbe je UPK Ljubljana izvedla postopek zbiranja ponudb, pri čemer ponovno vrednosti najetega in odkupljenega predmeta ne presega zneska 20.000 EUR. Postopek je bil torej izveden popolnoma v skladu z ZJN – 3 oziroma veljavnimi internimi pravilniki pri čemer sem ponovno ravnal kot dober gospodarstvenik, saj sem si pri naveden pravnem poslu dejansko pridržal petmesečni rok za preizkus tega izdelka, ki bi ga lahko vrnil v primeru neučinkovitega delovanja za namen dezinfekcije bolnišničnih prostorov, kar v primeru takojšnjega nakupa seveda v skladu z jamčevalnimi zahtevki po določenih obligacijskega zakonika to ne bi bilo mogoče. Ponovno očitek temelji na tendencioznih očitkih brez prave vsebine, bi pa pričakoval, da bi ga. Kranjc, ki je bil v času sklenitve predmetne pogodbe v UPK Ljubljana zaposlena na mestu vodje ekonomike na morebitne nepravilnosti opozorila že takrat, če bi seveda bile podane.
- Pridobljene ponudbe pred sklenitvijo zgoraj navedene pogodbe so bile s strani družbe SAUTER avtomatika d.o.o. Ljubljana, družbe Interxport d.o.o. Komenda, družbe BMP d.o.o Ljubljana. Pri tem še navajam, da je bila sklenjena ena pogodba o izposoji z odkupom in ne dve kot to prijavitelj(ica) napačno navaja. Opozarjam še na vsebinsko kot terminološko razliko med najemom in pojmom leasinga, ki dejansko nikoli ni bil sklenjen.
9. Glede najema vozila Porsche Palamera navajam, da se sicer model pravilno glasi Panamera ter v nadaljevanju pojasnujem, da sem se za najem vozila odločil zaradi predhodno nastale škode na mojem osebnem vozilu na službeni poti, v zvezi s katero mi delodajalec ni povrnil škode, zaradi uveljavljanja stroškov popravila iz naslova kasko zavarovanja pa sem izgubil tudi boniteto za nadaljnjih pet let. Torej mi je bila dejansko povzročena materialna škoda. Iz predloženih ponudb za najem osebnih vozil primerljivega ranga, kot je moje lastno osebno vozilo s katerim sem vedno hodil na službene poti, sledi, da sem vrednost štiridnevnega najema giblje med 519-imi in 1.242-imi EUR. Torej je cena 700 EUR za najem primerljivega vozila v spodnjem rangi vrednosti najema vozila za štiri dni. Pri tem sva z predmetnim vozilom potovala dva, nobeden od naju ni prejel povračila za potne strošek, niti povračila stroškov za nastanitve hotela v katerem sva spala v času udeležbe na kongresu na Dunaju, ki sva se ga udeležila kot znanstveni svetnik in generalni direktor UPK



Ljubljana. Stroški povračila potnih stroškov za oba udeleženca, kot tudi stroškov nastanitve v hotelu na Dunaju v času trajanja kongresa bi bistveno presegali znesek 700 EUR.

10. Dne 4.12.2018 sem se na povabilo organizatorja udeležil konvencije (Best quality leadership awards v Las Vegasu), kjer je bila UPK Ljubljana pod mojim vodenjem nagrajena med redkimi prejemniki te nagrade in priznanja, kar štejem za pomemben dogodek. Prav ga. Barbara Kranjc je opravila rezervacijo ene letalske karte v skupni vrednosti 2.125, 63 EUR za let (Graz – Frankfurt – San Francisco – Las Vegas – Los Angeles – Frankfurt – Graz) v ekonomskem razredu. Torej je število oseb in cena letalske karte zelo dobro znana in tudi jasno razvidna iz celotne e-korespondence med menoj in go. Barbaro Kranjc. Navedene konvencije sem se udeležil sam, pri čemer mi je bila udeležba odobrena na temelju vloge za odobritev udeležene na strokovnem izpopolnjevanju. Tudi ta natolcevanja v celoti zavračam kot zlonamerna in uperjena v krnitev mojega dobrega imena in časti, kot tudi ugleda UPK Ljubljana, ki jo vodim kot generalni direktor.

S spoštovanjem

Generalni direktor UPK Ljubljana
prof.dr. Bojan Zalar