

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Slovenska cesta 58/I

1000 Ljubljana

Datum: 17.11.2021

Vaša številka: 2191/2013

Zadeva: Dopolnitev prijave in predlog za ponovno obravnavo prijave

Spoštovani,

Gospod Federico Pignatelli della Leonessa je dne 20.02.2018 na naslovno zbornico vložil prijavo zoper odvetnico Tjašo Andree Prosenc, ki jo je naslovna zbornica obravnavala pod opr.št. 2191/2013 (v letu 2013 je moja stranka vložila drugo prijavo zoper odvetnico Tjašo Andree Prosenc). O prijavi je Komisija za etična vprašanja odločila z Mnenjem o skladnosti ravnanja odvetnice Tjaše Andree Prosenc z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike št. 2191/2013 z dne 4.6.2019 (v nadaljevanju: Mnenje), katerega g. Pignatelli nikoli ni prejel na svoj naslov v New Yorku, kakor je naslovna zbornica navedla v svojem elektronskem sporočilu moji stranki z dne 28.10.2021. Vljudno prosim, naj se naslovnik izkaže s povratnico oziroma poštnim potrdilom o poslanem Mnenju moji stranki v New York ter predloži tudi angleški prevod svoje odločitve, poslan v New York.

V obrazložitvi predmetnega Mnenja je Komisija za etiko (v nadaljevanju: Komisija) zapisala razloge za svojo odločitev, da odvetnica Tjaša Andree Prosenc ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, ko je prekoračila pooblastilo Federica Pignatelli della Leonessa in Luigija Pignatellija, ko je namesto sklepa, da Federico Pignatelli della Leonessa ostane direktor v družbi Eurocapital Partners Estate Pignatelli & Co. d.n.o., sprejela skupščinski sklep, da direktorica postane mati prijavitelja, Doris Mayer (ga. Doris Mayer ni imela priimka Pignatelli).

Med razlogi za svojo odločitev je naslovna Zbornica navedla, da verjame navedbam odvetnice, da je z imenovanjem matere prijavitelja ga. Doris Mayer za direktorico družbe Eurocapital Partners Estate d.o.o. sledila zahtevam vseh treh strank, to je Doris Mayer in Luigiju Pignatelliju ter Federicu Pignatelli

della Leonessa, saj to poleg predloženih dokumentov dokazujejo tudi dejstva in okoliščine, ki jih je argumentirano obrazložila odvetnica Tjaša Andree Prosenc. Komisija, ki je odločila o prijavi prijavitelja, je pri tem upoštevala zlasti dejstvo, da prijavitelj ni zatrjeval kršitve pooblastila oziroma neetilnega ravnanja odevtnice v njegovo škodo vse do leta 2013, čeprav je vedel, da ni bil imenovan za direktorja družbe. Komisija je zavzela stališče, da je bil prijavitelj nedvomno seznanjen s sklepom, s katerim je bila za direktorico imenovana Doris Mayer, vendar zoper njega ni nikoli ugovarjal – to pa izhaja tudi iz elektronskega sporočila prijavitelja z dne 8.11.2012, s katerim je odvetnico obvestil, da je od 10.10.2012 funkcija direktorja družbe Doris Mayer prenehala in da je v skladu s sklepom družbe prijavitelj postal direktor družbe.

Glede na razloge za odločitev Komisije prijavitelj naslovniku pošilja nove dokaze, to je kopijo izjav Doris Mayer z dne 07.10.2020 in pa z dne 4.8.2016 v slovenskem prevodu. Iz obeh izjav izhaja, da nikakor ne držijo navedbe odvetnice Tjaše Andree Prosenc, na katere je Komisija oprla svojo odločitev. Predvsem ne drži naslednje:

- Da je Doris Mayer 16.11.1998 vplačala osnovni kapital za družbo d.o.o. in da je bila izvedena tudi prijava v sodni register pod št. Srg 5637/98,
- Da sta bila notarska zapisa opr.št. SV 1589/98 in SV 1590/98 sprejeta z namenom, da so formalno stanje uskladi z dejanskim, saj je Doris Mayer od leta 1993 vodila družbo z vsemi pooblastili in obveznostmi,
- Da so se v letu 1998 prijavitelj, njegov brat Luigi Pignatelli in mati Doris Mayer dogovorili, da direktorica ostane Doris Mayer in da je Doris Mayer (!) ustno spremenila vsebino izrecnega pisnega pooblastila za zastopanje, ki sta ga odvetnici Tjaši Andree Prosenc podala prijavitelj in Luigi Pignatelli ter da ta sprememba ni vplivala na registracijo, saj je bila Doris Mayer vpisana v register kot direktor že 14.4.1999,
- Da so bili vsi sklepi registrskega sodišča poslani vsem trem udeležencem preko Petra Krisperja,
- Da je Doris Mayer glede družinskega dogovora o imenovanju za direktorico družbe podala izrecno izjavo v obliki notarskega zapisa SV 1075/20/13 dne 25.09.2013 in da je bil tak dogovor samoumeven, saj niti prijavitelj niti Luigi Pignatelli nista živela v Sloveniji,
- Da je prijavitelj gotovo vedel in se je strinjal s tem, da je direktorica družbe Doris Mayer, saj v času med 1999 in 2012 ni podpisal niti ene pogodbe, niti ene bilance, niti enega uradnega dokumenta, ni imel pri sebi žiga, niti ni sklical niti ene skupščine.

Osnovni kapital ter vse obveznosti družbe je vedno vse od ustanovitve družbe dalje plačeval prijavitelj. Doris Mayer nikoli ni vodila nobene gospodarske družbe in ni vodila družbe Eurocapital Partners Estate d.o.o. – ravno tako, kot tudi nikoli vse od izgnanstva v letu 1946 ni živela v Sloveniji, zato argument Komisije, da prijavitelj in Luigi Pignatelli nista živela v Sloveniji, zato je bilo logično, da direktorica postane Doris Mayer, nima smisla. Doris Mayer nikoli ni spremenila pisnega pooblastila, ki sta ga odvetnici Tjaši Andree Prosenc podala prijavitelj in Luigi Pignatelli, prav tako, kot odvetnica nikoli ni nikogar obvestila o tem, kakšen sklep je na skupščini v letu 1998 sprejela. Prijavitelju je odvetnica Tjaša

Andree Prosenc zagotovila, da je naredila tako, kot so se dogovorili, torej v skladu s pooblastilom, ki sta ga notarsko overila prijavitelj in Luigi Pignatelli. Tudi Doris Mayer nikoli ni podpisala nobene bilance družbe, je pa podpisala pogodbo o prodaji posameznih delov stavbe oziroma je takšno pogodbo podpisal kar Peter Krisper na podlagi pooblastila, ki ga je v slovenskem jeziku za to pripravila odvetnica Tjaša Andree Prosenc.

Odvetnica Tjaša Andree Prosenc je kljub temu, da na skupščini v letu 1998 ni sprejela sklepa o razrešitvi prijavitelja kot direktorja družbe (direktor družbe je bil tudi takrat v skladu s takrat veljavnim ZGD vsak družbenik d.n.o. in je to ob spremembi v d.o.o. tudi ostal), pa ga je kljub temu uspela izbrisati s funkcije direktorja družbe v sodnem registru (k predložitvi ustreznega sklepa jo je pozivalo tudi registrsko sodišče). O spremembah v sodnem registru in dejstvu, da ni direktor družbe, je prijavitelj izvedel v letu 2012, pri čemer očitek, da je bil vse od 1999 do 2012 oziroma 2013 neaktiven, ne vzdrži resne presoje: prijavitelj je namreč pooblastil odvetnico Tjašo Andree Prosenc, ki ji je zaupal in je skozi vsa leta vsaj enkrat letno prišel v Ljubljano in imel sestanek z njo, pa mu odvetnica Tjaša Andree Prosenc nikoli ni pokazala sklepa registrskega sodišča, omenila dejstvo, da ni več direktor ali karkoli drugega. Prijavitelj je odvetnici Tjaši Andree Prosenc zaupal, zakaj bi torej preverjal na sodišču, ali je njegova odvetnica ravnala v skladu s pooblastilom, ali ne? Ali odvetniki v Sloveniji nis(m)o vredni zaupanja?

Družba Eurocapital Partners Estate d.o.o. je bila ustanovljena zgolj z enim namenom: da nosi lastništvo nepremičnine na naslovu Wolfova 1 v Ljubljani, saj v ob ustanovitvi te družbe ni bilo mogoče, da bi tuji državljani postali lastniki nepremičnin. Tako je ostalo tudi kasneje, edina poslovna dejavnost je bila oddajanje nepremičnine v najem, pri čemer je vse aktivnosti v zvezi s to dejavnostjo opravljal upravnik (zbiranje najemnin, plačevanje stroškov in davkov, urejanje najemnih razmerij), zato ni jasno, kaj naj bi počela Doris Mayer oziroma prijavitelj. Poslovanje družbe Eurocapital Partners Estate d.o.o. je tako ves čas teklo nemoteno in brez aktivnosti na strani lastnikov družbe in direktorja družbe, prokurist družbe, Igor Tomažič, ki je bil obenem tudi direktor družbe IMOVINA d.o.o. (upravnik stavbe), je občasno prenakazoval denar Doris Mayer, to pa je bilo tudi vse. V kritičnem obdobju je Luigi Pignatelli celo sedem let živel v Ljubljani, zato so argumenti odvetnice Tjaše Andree Prosenc nesmiselni. Popolnoma nesmiselna je tudi trditev odvetnice Tjaše Andree Prosenc, da je Doris Mayer glede očitkov v letu 2013 v Sloveniji podala izjavo pred notarjem SV 1075/2013: to izjavo je Doris Mayer le podpisala, sestavila in poslala notarki Branisljevi pa jo je prav odvetnica Tjaša Andree Prosenc po tem, ko je spoznala, da prijavitelj raziskuje dogajanje in da se je prijavitelj odločil pravico poiskati na sodišču (istega dne je skupaj z Doris Mayer izjavo podpisal tudi Peter Krisper).

Družba Eurocapital Partners Estate d.o.o. ni nikoli prejela niti enega evra, ki bi ga morala glede na pripadajoči solastni del nepremičnine (poslovnih prostorov) plačati odvetnica Tjaša Andree Prosenc in njen sin Gregor Prosenc – še več: kupnine ni prejela niti Doris Mayer, odvetnica Tjaša Andree Prosenc pa zatrjuje, da je celotno kupnino v višini 380.000,00 EUR izročila Petru Krisperju(?), zato je kupnina pač plačana. Kdo bi ravnal tako, da bi toliko gotovine izročil osebi, ki ni lastnik? Peter Krisper ni nikoli izročil gotovine Doris Mayer, sicer bi imel tudi on pisno potrdilo o tem, da je Doris Mayer ta denar

prejela (pa ga ni imel in ga zato v nobenem sodnem postopku ni mogel predložiti). Vse, kar navaja v zvezi s tem odvetnica Tjaša Andree Prosenc, je neresnica.

V kolikor bi Komisija prijavitelja seznanila z navedbami odvetnice Tjaše Andree Prosenc, bi lahko prijavitelj nanje argumentirano odgovoril, namesto, da je poizvedoval glede stanja v postopku obravnave njegove prijave z leta 2018. Po prejemu odločitve Komisije s strani odvetnice Koprivšek v letu 2019, katero je zaradi oznake številke zadeve štel pod zadevo, ki se je vodila v letu 2013 zoper odvetnico Tjašo Andree Prosenc in ni vedel, da je prejel dokončno odločitev, s katero je Komisija odločila na podlagi nepopolnega dejanskega stanja in neresničnih dejstev. Prijavitelj je prijavo vložil sam, brez zastopstva po odvetniku, zato je upravičeno pričakoval, da ga bo Komisija obveščala o poteku postopka in navedbah odvetnice Tjaše Andree Prosenc, kar se žal ni zgodilo.

Razlog za to, da je prijavitelj v letu 2012 obvestil odvetnico Tjašo Andree Prosenc o tem, da ji preklicuje pooblastilo in da Doris Mayer ni več direktorica družbe, je v tem, da je takratni pooblaščenec prijavitelja le-temu pojasnil stanje v registru, zastaralne roke za vložitev tožbe v registrskih zadevah in dejstvu, da je ne glede na vse najboljše, da nemudoma sanira stanje in prepreči nadaljnje samovoljno ravnanje odvetnice Tjaše Andree Prosenc in Petra Krisperja. Odvetnica Tjaša Andree Prosenc je namreč za Doris Mayer vodila več zapuščinskih postopkov iz naslova vračila njenemu očetu zaplenjenega premoženja (ki še danes niso zkaljučili, zato ni jasno, v katerih postopkih je odvetnica Tjaša Andree Prosenc uspešno zastopala Doris Mayer) in Doris Mayer je njej podpisala veliko bianco pooblastil za zastopanje, saj ji je odvetnica Tjaša Andree Prosenc pojasnila, da je tako najbolje, da ji ni potrebno hoditi za vsako zadevo v Slovenijo. Ta pooblastila je odvetnica Tjaša Andree Prosenc izpolnjevala, kakor je želela, brez predhodnega obveščanja Doris Mayer o tem, za kaj je bilo posamezno pooblastilo uporabljeno.

Ne glede na zgoraj navedeno pa je skrajno nenavadno in nesprejemljivo stališče Komisije, da šteje za verjetno, da je prijavitelj ustno spremenil pisno in notarsko overjeno pooblastilo za zastopanje: tega enostavno ni mogoče verjeti, to se nikoli ni zgodilo in kaj takšnega ne izhaja iz nobene od listin, ki jih je Tjaša Andree Prosenc predložila v tem postopku. Komisija je v obrazložitvi svoje odločitve prijavitelju očitala marsikaj in sicer na podlagi nepreverjenih in neresničnih navedb odvetnice Tjaše Andree Prosenc – očitanih kršitev pa ni ocenila s stališča najbolj očitnih in grobih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki jih je zagrešila odvetnica Tjaša Andree Prosenc, čeprav so očitne. Zdi se, kot bi Komisija namerno poiskala dejstva, na katera je lahko oprla svojo odločitev, da odvetnico Tjašo Andree Prosenc oprosti očitkov prijavitelja, čeprav bi morala ugotoviti prav nasprotno, kar je v popolnem nasprotju z etiko, moralo in veljavnimi predpisi.

S svojo odločitvijo je Komisija pripravila podlago odvetnici Tjaši Andree Prosenc za njeno zatrjevanje v sodnih postopkih, ki tečejo zoper njo: da je vedno ravnala v skladu z zakonodajo in Kodeksom odvetniške poklicne etike, kar izhaja tudi iz odločitve Komisije.

Prijavitelj bo v primeru, da Komisija ne bo ponovno proučila prijave prijavitelja in pri tem upoštevala dodatnih dokaznih listin, svojo pravico poiskal na sodišču, pri čemer bo izpostavil tudi po mnenju

prijavitelja nezakonito in nepravilno ter pristransko ravnanje Komisije, ki je sprejela odločitev o prijavi prijavitelja z dne 20.02.2018.

Dokaz:

- Kopija izjav Doris Mayer v slovenskem prevodu z dne 4.8.2016 in 7.10.2020
- Kopija poziva registrskega sodišča odvetnici Tjaši Andree Prosenc opr.št. Srg 5637/98 z dne 13.01.1999 za predložitev sklepa skupščine družbe Eurocapital Partners Estate d.o.o. o razrešitvi Federica Pignatelli della Leonessa s funkcije direktorja te družbe
- Kopija listine iz sodnega spisa opr.št. Srg 5637/98, na katerem je z roko zaposlenec sodišča na predlog za vpis sprememb v sodbi register pripisal, da je prijavitelj izbrisan – čeprav za to ni bilo pravne/dejanske podlage, saj takšnega sklepa skupščine družbe Eurocapital Partners Estate d.o.o. nikoli ni bilo
- Zaslišanje prijavitelja, vabiti preko pooblaščenca

Prijavitelj tako naslovniku pošilja dodatne dokaze in predlaga, naj prijavo prijavitelja ponovno obravnava ali šteje predmetno dopolnitev skupaj s prvo prijavo z dne 20.02.2018 za novo prijavo prijavitelja zoper odvetnico Tjašo Andree Prosenc.

FEDERICO PIGNATELLI DELLA LEONESSA