



PREJETO
02. 10. 2019

odvetniška družba Koprivšek

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2191/2013

2191/2013
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 13. 9. 2015

Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Renata Freliha, ob sodelovanju članov senata odvetnice Rosite Gabrilo in člana senata Mihaela Gubenška, v disciplinski zadevi zoper odvetnico Tjašo Andree Prosenc iz Ljubljane, na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2191/2013 z dne 3.11.2014 zaradi disciplinske kršitve po 3. tč. 77. b čl. oziroma 4. tč. 77. a členu Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, zagovornika odvetnika Mihe Kozinca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 29.6.2015

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka, odvetnica Tjaša Andree Prosenc, rojena dne 5.1.1943 v Ljubljani, vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 18.9.1968 pod št. 254/68, z odvetniško pisarno v Ljubljani, Wolfova ulica 1, že kaznovana v disciplinskem postopku,

se oprostí kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je sama oziroma s sinom, s stranko Doris Mayer Pignatelli, ki jo je takrat zastopala, v letu 22.2.2005 sklenila pogodbo o prodaji deleža nepremičnine na Wolfovi ulici 1 v Ljubljani, s čimer je odvetnica pridobila delež 1263/40000, njen sin pa delež 421/40000, parc. št. 3206/0 k.o. 1725 Ajdovščina, na kar je dne 28.3.2008 prišlo po družbi Eurocapital Partners Estate Pignatelli & Co d.o.o., ki jo je zastopala ga. Mayer Pignatelli, do prodaje dveh poslovnih prostorov v pritličju stavbe sinu odvetnice, zastopanje družbe pa se je kljub konfliktu interesov nadaljevalo vse do preklica pooblastila v letu 2012.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko na podlagi prijave Federica Pignatelli di Monteroduni (v nadaljevanju prijavitelj). V prijavi prijavitelj disciplinski obdolženki očita, da je v letu 1999 prekoračila pooblastila pri zastopanju na skupščini družbe Eurocapital Partners Estate Pignatelli&CO d.n.o. (preoblikovano v d.o.o.) s tem, da je za direktorja družbe imenovala Doris Mayer Pignatelli z namenom pridobiti zase dele nepremičnine na naslovu Wolfova 1, Ljubljana. Nadalje iz prijave izhaja, da sta disciplinska obdolženka in njen sin Gregor Prosenc dne 22.2.2005 z Doris Mayer Pignatelli, ki je bila dolga leta

stranka disciplinske obdolženke, sklenila kupoprodajno pogodbo, s čimer je disciplinska obdolženka pridobila delež 1263/40000, njen sin pa delež 421/40000, parc. št. 3206/0, k.o. Ajdovščina, kar v naravi predstavlja štiri in pol sobno stanovanje s pisarno v 3. nadstropju stavbe na Wolfovi 1, površine 131,39 m², kjer disciplinska obdolženka opravlja svojo dejavnost. Prijavitelj navaja, da je bila navedena nepremičnina prodana za bistveno nižjo ceno, kot je bila tržna vrednost le-te. Nadalje prijavitelj v prijavi navaja, da sta Doris Mayer Pignatelli in družba Eurocapital dne 28.3.2008 sinu disciplinske obdolženke prodala delež 1004/40000 zgoraj navedene nepremičnine, kar v naravi predstavlja dva poslovna prostora v pritličju stavbe površine 53 m² in 25,53 m², pri čemer je disciplinska obdolženka, kljub izrazitemu konfliktu interesov navedeno pogodbo sama sestavila. Prav tako pa je vedela, da prijavitelj in njegov brat kot družbenika družbe Eurocapital nasprotujeta prodaji prostorov v njihovi družinski hiši in da naj bi disciplinska obdolženka izrabila s starostjo povezane duševne zdravstvene težave ostarele mame.

V pojasnilu na prijavo je disciplinska obdolženka navedla, da so očitki iz prijave neresnični. Pojasnila je, da je ga. Doris Mayer Pignatelli mentalno in fizično zdrava in bistra oseba (kot je ugotovilo tudi pritožbeno sodišče v Italiji, ki je zavrnilo pritožbo prijavitelja v postopku za odvzem opravilne sposobnosti njegovi materi Doris Mayer). Ga. Doris Mayer Pignatelli je imela od leta 1993 vsa pooblastila za vodenje in upravljanje družbe Eurocapital, vključno z razpolaganjem, v letu 1998 pa je postala dejanska lastnica celotne družbe. Pojasnila je, da je imela firma na hiši 28 % delež, ga. Doris Mayer pa 72 %. Na stanovanju, kamor se je skupaj s starši vselila že leta 1958 ima vknjiženo dosmrtno služnostno pravico z neprofitno najemnino, zato je nakup lastnici prinesel več kot pa vse najemnine skupaj. Vedno je delovala v korist in po željah ga. Doris Mayer.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinska obdolženka navedla, da je pregon absolutno zastaran. Glede očitka kršitve 4. tč. 77. a člena Statuta OZS navaja, da v zahtevi ni opisano, kako naj bi disciplinska obdolženka nevestno zastopala stranko. Stranka, ki jo je zastopala, je ga. Doris Mayer Pignatelli, ki ni podala prijave. Stranko pa še vedno zastopa. S strani prijavitelja je bila pooblaščen samo za izvršitev konkretnih administrativnih nalog, ki se nanašajo na potrditev sklepov na skupščini leta 1998 in 1999, ker je prijavitelj živel v ZDA. Enako velja za očitano kršitev po 3. tč. 77. b člena Statuta OZS. Očitek je neobrazložen. Navedla je še, da je zastopala ga. Doris Mayer Pignatelli, ki je bila izključna lastnica družbe in njena direktorica. To je bila vse od leta 1998 do oktobra 2012, ko je prijavitelj materi preklical pooblastilo za zastopanje.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal v vse listine v spisu, zlasti pa: dopis prijavitelja z dne 18.10.2013, pojasnilo odvetnice z dne 18.11.2013, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca z dne 03.11.2014, odgovor odvetnice na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 21.11.2014, dopis disciplinskega tožilca z dne 16.02.2015, elektronsko sporočilo z dne 9.3.2015, elektronska sporočila z dne 9.4.2015, pravilo 1.8: Current Clients: Specific Rules (vloženo v spis med disc. obravnavo), priloge A (odgovor

Namestnik disciplinskega tožilca utemeljuje svoje stališče s sklicevanjem na tujo sodno prakso, med drugim, tudi na pravilo Ameriške odvetniške zbornice, »Rule 1.8 of Model Rules of Professional Conduct«, ki odvetniku praviloma prepoveduje, da s stranko sklene nepremičninski posel, pri čemer pa je ob izpolnitvi določenih pogojev to dovoljeno. Senat pripominja, da v Sloveniji velja slovenski pravni red, zaradi česar navedena določila niso relevantna. Kvečjemu bi lahko bila relevantna določila Kodeksa odvetniške poklicne etike za evropske odvetnike (Code of Conduct for European Lawyers), sprejet s strani Sveta odvetniških združenj Evropskega sveta (Council of Bars and Law Societies of Europe), ki pa tovrstne prepovedi ne vsebuje.

Ne glede na predhodno navedeno, pa senat izpostavlja, da zgoraj navedeno pravilo dopušča odvetniku sklenitev nepremičninskega posla s stranko, v kolikor je pred sklenitvijo posla stranka prejela neodvisni pravni nasvet. Iz 11. strani zapisnika o opravljenem naroku za zavarovanje dokazov pri Okrožnem sodišču v Ljubljani opr. št. P 1825/2013-II z dne 6.12.2013 izhaja, da je stranka pred prodajo navedenih nepremičnin pridobila neodvisen pravni nasvet. Namreč zaslišan kot priča, Peter Krisper je v navedenem pravnem postopku na vprašanje, kakšna je bila njegova vloga pri prodaji iz leta 2005 odgovoril, da je finančni in pravni svetovalec, v nadaljevanju pa je povedal, da je bila prodajna cena odlična ter dodal, da je bil lastnik firma Imovina, ki se je ukvarjala z nakupom in prodajo nepremičnin. Iz 7. strani navedenega zapisnika tudi izhaja, da Peter Krisper ni v sorodstvenem razmerju do strank tega pravnega postopka (torej tudi disciplinske obdolženke, ki je v navedem postopku udeležena kot drugotožena stranka), iz podatkov v spisu pa tudi ni razvidno, da bi bil v kakšnem drugem posebnem odnosu do disciplinske obdolženke. Senat ne dvomi v navedene navedbe Petra Krisperja, saj se tekom postopka senatu ni porodil noben dvom v verodostojnost izpovedbe imenovanega. Iz opisanega je torej jasno razvidno, da je stranka Doris Mayer pred prodajo dela nepremičnine na Wolfovi 1, v Ljubljani v letu 2005 nedvomno pridobila neodvisen pravni nasvet. Ob tem je pripomniti, da je stranka Doris Mayer tudi pooblastila Petra Krisperja za podpis kupoprodajne pogodb iz leta 2005.

V zvezi z nepremičninskim poslom iz leta 2008, senat ugotavlja, da v spisovni dokumentaciji ni izrecno navedeno (kot npr. v zvezi s poslom iz leta 2005), da bi Doris Mayer s strani Petra Krisperja prejela nasvet glede smotnosti te prodaje, vendar glede na izjavo ga. Doris Mayer (kot izhaja iz 4. strani navedenega zapisnika), v kateri je navedla, da je bil Peter Krisper vedno seznanjen z nepremičninskimi posli, senat ne dvomi, da se je imenovana posvetovala s Petrom Krisperjem tudi v zvezi s to prodajo. Skladno pa izhaja tudi iz strani 5 (peti odstavek) pri notarju overjene izjave Petra Krisperja z dne 25.9.2013 (notarski zapis opr. št. SV-1076/2013), iz katere je razvidno, da je bil imenovani seznanjen tudi s to prodajo.

Glede na vse navedeno, je senat odločil, da se disciplinsko obdolženko oprosti očitka disciplinske kršitve po 3. točki 77. b člena Statuta OZS.

Senat nadalje ugotavlja, da v obravnavanem primeru tudi ne gre za kršitev 4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Senat meni, da disciplinski obdolženki ni moč očitati storitve navedene disciplinske kršitve, saj iz podatkov v spisu izhajajo dejstva, ki negirajo navedeni očitki.

Stranka disciplinske obdolženke, ga. Doris Mayer (za katero se disciplinski obdolženki očita, da jo je nevestno zastopala) je namreč dne 25.9.2013 pred notarjem izjavila, da je disciplinska obdolženka zanjo, kot tudi za vso njeno družino naredila veliko dobrega ter, da je bila v vseh postopkih uspešna ter da brez nje, vsega tega ne bi imeli (razvidno iz notarskega zapisa opr. št. SV-1075/2013 z dne 25.9.2013 - stran 3, zadnja dva odstavka). Nadalje je na 4. strani navedenega notarskega zapisa zapisano, da je ga. Doris Mayer navedla (v zvezi s prodajo nepremičnin, ki so predmet očitka predmetne zahteve za uvedbo disciplinskega postopka), da se je za prodajo odločila prostovoljno in da odločno ugovarja trditvam, da je disciplinska obdolženka zlorabila njeno zaupanje.

Prav tako iz notarskega zapisa opr. št. SV-1076/2013 z dne 25.9.2013, izhaja, da je Peter Krisper izjavil, da je disciplinska obdolženka ga. Doris Mayer vedno stala ob strani in ji pomagala ter da nikoli ni delovala samovoljno, da je spoštovala vse napotke in želje ga. Mayer.

Glede na vse navedeno, je senat odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 29.6.2015



Odvetnik Renato Frelj
Predsednik senata Disciplinske
komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica Tjaša Andree Prosenc
- zagovornik odvetnik Miha Kozinc, Odvetniška družba Kozinc in partnerji, o.p., d.o.o.
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije