



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA LJUBLJANA
SEKTOR ZA UPRAVNE NOTRANJE ZADEVE
ODDELEK ZA JAVNI RED
1000 LJUBLJANA, Tobačna ulica 5
Telefon: 01/ 306 30 57; telefax: 01/ 306 32 02
uc.ljubljana@gov.si

Številka: 215-1118/2007-29 (21007)

Datum: 19. 9. 2008

u.p. MNZ-UE0001-P2

Upravna enota Ljubljana izdaja na podlagi 17. člena Zakona o društvih (Ur. l. RS, št. 61/06, v nadaljevanju: ZDru-1) in 242. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06-upb2, 126/07 in 65/08, v nadaljevanju ZUP), na zahtevo Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije, Ljubljana, Linhartova cesta 1, ki jo je vložil zastopnik Boris Šuštaršič, v zadevi registracije Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije kot zveze po ZDru-1, v pritožbenem postopku, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije, št. 056/S-i/08 z dne 8. 8. 2008, se ugotovi.
2. Sklep Upravne enote Ljubljana, št. 215-1118/2007-18 (21007) z dne 23. 7. 2008, o ustavitvi postopka registracije Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije po določbah ZDru-1, se odpravi in nadomesti s to odločbo.
3. Zahteva Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije za registracijo nacionalnega sveta po določbah ZDru-1, se zavrne.
4. Stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Upravna enota Ljubljana (v nadaljevanju: pristojni organ) je na zahtevo Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije (v nadaljevanju: NSIOS), ki ga zastopa Boris Šuštaršič, pričela postopek registracije nacionalnega sveta kot zveze po določbah ZDru-1. K vlogi so bili priloženi: zapisnik konstitutivne skupščine NSIOS z dne 21. 9. 2007, dva izvoda statuta NSIOS, zapisnik upravnega odbora NSIOS o njegovi izvolitvi za predsednika in zastopnika NSIOS, njegovi osebni podatki in pooblastilo, dano glavnemu tajniku Štefanu Kušarju, da uredi vse potrebne postopke za registracijo NSIOS, soglasje Ministrstva za notranje zadeve k uporabi naziva »Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije«, izdan pod št. 215-79/2007/4 (1322-01) z dne 4. 6. 2007 in pogodbo o ustanovitvi in delovanju NSIOS z dne 24. 2. 2005, s štirimi Aneksi pridruženih invalidskih organizacij.

V postopku je bila Invalid Zvezi društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije, na podlagi zahteve zastopnika te zveze, v skladu s 142. členom ZUP, s sklepom št. 215-1118/2007-12 (21007) z dne 31. 3. 2008, priznana lastnost stranskega udeleženca.

Pristojni organ je v postopku ugotovil, da je prejeta vloga nepopolna, saj NSIOS k vlogi, v skladu z 2. odstavkom 18. člena ZDru-1, ni priložil odločitev zborov društev in zvez društev – invalidskih organizacij o ustanovitvi NSIOS-a kot zveze po določbah ZDru-1. Ugotovil je tudi, da predlagano ime: NSIOS v temeljnem aktu ni v skladu z 10. členom ZDru-1.

NSIOS je vloženo vlogo dopolnjeval z različnimi dokumenti, vendar pa vlogi, v skladu z 18. členom ZDru-1, kljub pozivanju pristojnega organa, ni priložil odločitev zborov članov vseh društev in zvez o ustanovitvi NSIOS-a kot zveze. Zato je pristojni organ vlogo obravnaval kot nepopolno, upravni postopek registracije NSIOS-a po je določbah ZDru-1, v skladu s 1. odstavkom 135. člena in v povezavi z 2. odst. 136. člena ZUP ter 3. odst. 19. člena ZDru-1 s sklepom, št. 215-1118/2007-18 (21007) z dne 23. 7. 2008, ustavil.

NSIOS je proti izdanemu sklepu tukajšnje upravne enote vložil pritožbo. V pritožbi je drugostopnemu organu predlagal, da pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in sam odloči v tej upravni zadevi, na način, da registrira Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije kot zvezo društev.

Pritožnik je v pritožbi navedel, da je bila vloga na pristojno upravno enoto dana 24. 9. 2007, s katero je zahteval registracijo zveze društev NSIOS. S pozivom z dne 16. 10. 2007 in 2. 6. 2008 je prvostopni organ pritožnika pozval k dopolnitvi vloge, pritožnik pa je v odgovor podal vlogo z dne 20. 6. 2008. V vlogi je pritožnik nasprotoval ponovnemu pozivanju k dopolnitvi, saj lahko, skladno s 67. členom ZUP, organ dopolnitev vloge zahteva v petih dneh, kar prvostopni organ ni storil.

Pri tem pritožnik ponovil svoje stališče, da je bila zahteva prvostopenjskega organa po dopolnitvi vloge neupravičena, saj je dopolnitev vloge zahteval prepozno. In zavrnil kompleksnost zadeve, saj tovrstni razlog ne spremeni dejstva, da je bila pravica zahtevati dopolnitev vloge izgubljena. Pritožnik je menil, da je neodločitev o zadevi v nasprotju z ZUP. Prvostopni organ je v obrazložitvi sklepa navedel, da je postopek ustavil na podlagi 2. in 3. odstavka 19. člena ZDru-1, pri čemer pa je pritožnik menil, da je prvostopni organ citirani zakon interpretiral popolnoma zgrešeno, saj v predmetni zadevi ne gre za običajno registracijo zveze društev, ampak nacionalnega sveta invalidskih organizacij, za kar se uporablja Zakon o invalidskih organizacijah (Ur. l. RS, št. 108/2002, v nadaljevanju ZInvo), ZDru-1 pa se uporablja zgolj subsidiarno. NSIOS je v skladu z določbami ZInvo podal popolno vlogo, zato je bil prvostopni organ dolžan odločiti o vsebini vloge.

Nadalje je v pritožbi pritožnik pritrdil mnenju prvostopnega organa, da je mogoče na pridobitev pravne osebnosti NSIOS-a gledati kot na ustanovitev zveze. Ker gre za specifično organizacijo, ki jo ureja poseben zakon, pridobi NSIOS pravno subjektiviteto na podlagi ZDru-1, vendar ob smiselni in subsidiarni uporabi navedenega zakona, primarno pa se še vedno uporablja ZInvo. Iz tega razloga NSIOS-u ni potrebno izpolnjevati pogojev iz ZDru-1, kot je to zmotno menil prvostopni organ. V ZInvo je izrecno navedeno, da se NSIOS ustanovi s pogodbo, ZDru-1 pa, da se zveza društev ustanovi s sprejemom odločitev zbora vseh članov društva. 18. člen ZDru-1, ki se nanaša na registracijo zveze društev, je samo odsev 16. člena istega zakona. Sprejem odločitve o ustanovitvi zveze na zboru vseh članov društva je nujen pogoj za ustanovitev zveze, zato je razumljiva zahteva, da se za registracijo običajne zveze društev zahteva predložitev zapisnikov zborov, kjer se je odločitev sprejela. Ker pa za ustanovitev NSIOS-a z ZInvo ta zahteva ne velja, bi bila uporaba iste določbe 18. člena ZDru-1 nesmiselna, saj bi to dejansko pomenilo, da ZDru-1 zanika obstoj ZInvo, kar pa je nedopustno, saj je ZInvo glede na ZDru-1 lex specialis. Iz istega razloga po navedbah pritožnika tudi ni dopustna zahteva organa, da je iz imena NSIOS-a razvidno, da gre za zvezo društev, ker pravzaprav za zvezo društev v običajnem pomenu niti ne gre.

Pritožnik je navedel, da gre v konkretnem primeru za poseben pravni subjekt, za katerega se deloma uporabljajo določbe, ki urejajo področje zveze društev, vendar je NSIOS kljub temu organizacija, katere delovanje predvideva in ureja poseben zakon in ima v pravnem redu tudi posebno vlogo in pooblastila. Pritožnik je menil, da je nedopustno obravnavanje NSIOS kot

običajno zvezo, saj so razmerja med ustanovitelji NSIOS-a in naloge povsem specifične, pri čemer pa je ključ temu nedvorno, da je NSIOS po svoji pravni subjektiviteti zvezi društev še najbolj podoben.

Kot ključne argumente proti navedbam v sklepu upravne enote je pritožnik v pritožbi navedel ignoriranje mnenja Ministrstva za notranje zadeve, katerega je izdalo na podlagi prej pridobljenega stališča Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve glede poimenovanja NSIOS-a. Prav tako je menil, da je poudarjanje upravne enote, da je NSIOS neformalno združenje lažna manipulacija, navedba upravne enote v sklepu, da vodenje postopka ni v javnem interesu ter ga zato ni nadaljeval, pa je po navedbah NSIOS-a višek cinizma. Kot argumenta sta vzpostavljena tudi neodzivanje upravne enote na razloge, zakaj potreba NSIOS-a po pravni osebnosti in ignoriranje njegove zahteve, da se Invalid Zvezi društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije ne pošiljajo dokumenti, ki jih je NSIOS predložil v postopku registracije.

Pristojni organ je ugotovil, da je prejeta pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi, zato jo je v skladu s 241. členom ZUP poslal stranskemu udeležencu, da se v roku 8 dni izreče o njeni vsebini in morebitnih novih dejstvih in dokazih.

Invalid Zveza društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije se je na pritožbo izrekla z dopisom z dne 21. 8. 2008. V dopisu je navedla, da je pritožba NSIOS-a neutemeljena in zavajajoča. Navedeno je utemeljila v tem, da se invalidne osebe združujejo v invalidske organizacije na podlagi mednarodne klasifikacije invalidov. Te organizacije so pravne osebe civilnega prava v RS povezane horizontalno v nacionalne zveze in vertikalno v evropske in svetovne organizacije, po posameznih funkcionalnih okvarah. Kot primer je navedla, da Društvo slepih Koper deluje v Kopru in je član zveze slepih Slovenije, zveza slepih je članica evropske in svetovne zveze slepih, v okviru Evropske zveze slepih ali posamično pa lahko kandidirajo za evropska sredstva iz strukturnih skladov. Navedla je, da je to bil osnovni razlog, da je zakonodajalec v ZInvo v 25. členu (zadnji odstavek) zapisal, da NSIOS ne more pridobiti statusa invalidske organizacije in je zato natančno opredelil namen ustanovitve nacionalnega sveta v 26. členu ZInvo.

Včlanitev NSIOS-a v Evropski invalidski forum je logična posledica vstopa Slovenije v Evropsko unijo. Pravni status, oziroma pravna oseba NSIOS-a ni v nobeni povezavi s članstvom v evropskem invalidskem forumu. NSIOS je že član tega foruma. Nadalje navaja, da v vlogi Invalid Zvezi društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije kot stranskega udeleženca v postopku registracije NSIOS-a je brezpredmetno razpravljati. Navedla je, da so ta status pridobili na podlagi pravnega interesa v tem postopku in na podlagi ZUP. Delovanje zveze Invalid ni usmerjeno v nobeno politično obračunavanje z NSIOS-om. Zveza Invalid deluje na podlagi načel javnosti in transparentnosti. Invalid Zveza društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije v celoti podpira sklep Upravne enote Ljubljana o ustavitvi postopka registracije NSIOS-a po določbah ZDru-1 kot zveze, ne zaradi tega, ker bi imeli karkoli proti NSIOS-u, katerega član je zveza Invalid, temveč zaradi tega, ker vodstvo ne spoštuje pravnega reda Republike Slovenije.

Tukajšnji upravni organ je po preučitvi pritožbe, izpodbijanega sklepa in določb ZDru-1 ugotovil, da je potrebno sklep upravne enote o ustavitvi postopka registracije NSIOS-a odpraviti, saj je vlagatelj zahteve v postavljenem roku vlogo dopolnjeval, pa čeravno ne z dokumenti, ki so bili v postopku registracije zahtevani. V postopku NSIOS ni bil nedejaven, skladnost ustanovitve pa je dokazoval z drugimi dokumenti (s pogodbo o ustanovitvi in delovanju NSIOS z dne 24. 2. 2005, s štirimi Aneksi pridruženih invalidskih organizacij) in vztrajal, da je ustanovitev NSIOS-a skladna z ZInvo, ki je glede na določbe ZDru-1 specialni

predpis. Pristojni organ je tako v tem delu napačno uporabil ZDru-1, ko je presodil, da je vloga za registracijo NSIOS-a nepopolna. Zahtevek NSIOS-a je zato potrebno obravnavati kot popoln. Pritožba je utemeljena, kar je pristojni organ odločil v 1. točki izreka te odločbe.

ZUP v 1. odstavku 242. člena določa, če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je pritožba utemeljena, pa ni potreben nov ugotovitveni postopek, reši zadevo drugače in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se s pritožbo izpodbija. 259. člen ZUP določa, da se glede dela organa prve stopnje v zvezi s pritožbo zoper sklep smiselno uporabljajo določbe o pritožbi zoper odločbo.

Po ponovni vsebinski preučitvi zadeve je pristojni organ ugotavlja, da ni potrebna izvedba novega ugotovitvenega postopka, zato je, ob upoštevanju 1. točke izreka te odločbe, potrebno izpodbijati sklep upravne enote o ustavitvi postopka registracije NSIOS-a odpraviti ter z upravnim aktom odločiti o upravni zadevi. Navedeno izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Po preučitvi zahteve za registracijo NSIOS-a po določbah ZDru-1 je pristojni organ ugotovil, da določb ZInvo, ki se nanaša na ustanovitev NSIOS-a, glede na določbe ZDru-1 ni mogoče šteti kot specialni predpis, ustanovitev NSIOS-a s pogodbo po 25. členu ZInvo pa ni mogoče šteti za izjemo od pravila, ki jo za ustanovitev zveze društev določa 16. člen ZDru-1. Prav tako je pristojni organ ugotovil, da predlagano ime: NSIOS ne vsebuje ustrezne besede, ki označuje vrsto združevanja niti ga ni bilo mogoče šteti za izjemo od pravila, ki ga določa 10. člen ZDru-1. Drugačno poimenovanje društva oz. zveze društev, ki ga določa 2. odst. 10. člena ZDru-1, je mogoča le, če ga poseben zakon dopušča, kar pa iz določb ZInvo ne izhaja. Na podlagi navedenega je pristojni organ ugotovil, da niso izpolnjeni pogoji za registracijo NSIOS-a kot zveze določa, ki jih določa ZDru-1. Pred izdajo odločbe je pristojni organ NSIOS in stranskega udeleženca z dopisom z dne 9. 9. 2008, v skladu s 146. členom ZUP, seznanil z dejstvi in okoliščinami, na podlagi katerih bo izdana odločba in ju pozval, da se o njih izrečeta.

Na poziv je odgovoril NSIOS po svojem pooblaščenca z dopisom z dne 15. 9. 2008. Zapisal je, da je upravni organ spregledal, da je zahtevo, na podlagi katere se vodi predmetni upravni postopek, vložil samo en vlagatelj in to NSIOS, ter, da je Invalid Zveza društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije le stranski udeleženec. Navedeno je po mnenju vlagatelja zahteve nekorektno in do določene mere tudi zavajanje dejstva, da je stranski udeleženec enakovredno naveden v glavi dopisa. Nadalje vlagatelj pristojnemu organu očita zavlačevanje postopka, saj je skoraj mesec dni nazaj upravni organ vročil pritožbo vlagatelja zoper sklep Upravne enote Ljubljana stranskemu udeležencu.

Vlagatelj zahtevka z obžalovanjem ugotavlja, da je upravni organ ponovno negiral dejstvo, da je ZInvo v primerjavi ZDru-1 lex specialis. Navaja, da kot je upravni organ že sam ugotovil, je pravica do združenja z ustavo zagotovljena pravica, zato je povsem nesmiselna ugotovitev upravnega organa, da ZInvo za NSIOS kot tako ne predvideva pravne subjektivitete. Glede na to, da bi društva in zveze invalidov lahko NSIOS kot tak, torej brez pravne subjektivitete, ustanovile tudi brez posebne določbe ZInvo, določbe, ki govori o ustanavljanju nacionalnih svetov invalidskih organizacij ni mogoče jemati zgolj kot podvajanje pravice, ki je zagotovljena že z ustavo. Po navedbah vlagatelja ZInvo povsem jasno govori o možnosti ustanovitve nacionalnega sveta v smislu ustanovitve organizacije s pravno subjektiviteto, saj se invalidi lahko združujejo v civilno združenje tudi brez posebnih zakonskih določb. Navedeno mnenje vlagatelj potrjuje z mnenjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki je pripravilo ZInvo, vendar je upravni organ tudi mnenje navedenega ministrstva ignoriral, očitno z namenom, da bi se preprečila registracija NSIOS pod imenom, ki je v uporabi že leta. Takšno mnenje je sprejelo tudi Ministrstvo za notranje zadeve, ki je pristojni

organ za odločanje na drugi stopnji v postopkih, ki se vodijo po ZDru-1, katerega je upravni organ tudi ignoriral.

Pristojni organ je v postopku preučil vse dokumente, dane k vlogi dne 27. 9. 2007, kot tudi dokumente dane k dopolnitvi vloge, dne 14. 2. 2008 in dne 23. 6. 2008. Ugotovil, da NSIOS ne izpolnjuje pogoje, ki jih ZDru-1 določa za registracijo zveze društev. Zahtevo za registracijo NSIOS-a po določbah ZDru kot zveze je zato potrebno zavrniti.

Registracijo društev in zvez društev v Republiki Sloveniji ureja Zakon o društvih (Ur.l. RS, št. 61/06), ki velja od 28. 6. 2006 dalje. Z navedenim zakonom je bil postavljen pravni okvir delovanja tistim združenjem fizičnih ali pravnih oseb, ki z registracijo pri pristojnemu organu pridobijo status pravne osebe. ZDru-1 vsebuje le dve določbi, ki se neposredno nanašata na zvezo društev. V 16. členu določa način ustanovitve in v 2. odstavku 18. člena pa določa, katere posebne listine je treba priložiti zahtevi za registracijo zveze. Glede drugih vprašanih ZDru-1 določa, da se smiselno uporabljajo vse določbe zakona, ki se nanašajo na društva.

Registrski organ društev / zvez je vlogo za registracijo zveze dolžan pregledati po določbah veljavnega ZDru-1, saj ta v 59. členu (v prehodnih določbah) določa, da z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati Zakon o društvih (Ur.l. RS, št. 60/95, 49/98 - odločba US in 89/99). Le društva, registrirana po predpisih, ki so veljali do uveljavitve tega zakona, v skladu s 56. členom ZDru-1, nadaljujejo delo po določbah tega zakona.

Veljavni zakon o društvih ne ureja neregistriranih združenj, gibanj in različnih iniciativ, ki so si sicer zagotovila mesto v javnem življenju in že vzpostavljajo določen vpliv civilne družbe na odločanje. Pravica do združevanja v takšna združenja je dana na podlagi 42. člena Ustave RS. Po ustavi je tako dopustno povezovanje v bolj ali manj trajne oziroma bolj ali manj formalizirane oblike združenj, za katere pa zakon o društvih ne velja in se njihovo delovanje, medsebojna razmerja ter odgovornost presojajo zgolj po splošnih pravilih civilnega prava.

Na podlagi navedenega je potrebno vlogo NSIOS-a obravnavati in presojati po določbah veljavnega zakona o društvih, ne glede na datum ustanovitve NSIOS-a oz. ne glede na dejstvo, da je bil ustanovljen, ne pa registriran, v času prej veljavnega zakona o društvih. V postopku je pristojni organ dolžan ugotoviti pravilno ustanovitev zveze in skladnost njegovega temeljnega akta z ZDru-1 ter hkrati s pravnim redom RS. Pravilnost ustanovitve je mogoče ugotoviti na podlagi predloženih listin, ki jih zveza priloži k zahtevi za registracijo.

ZInvo nikjer ne določa statusnopravni položaj nacionalnega sveta, določa zgolj, na kakšen način se oblikuje. Pravni status je ZInvo podelil le invalidskim organizacijam, na podlagi 2. člena tega zakona, ki določa, da je invalidska organizacija društvo ali zveza društev, ki deluje v javnem interesu na področju invalidskega varstva v skladu s tem zakonom. Za invalidske organizacije veljajo predpisi, ki urejajo društva, če ta zakon ne določa drugače. V skladu s 5. členom ZDru-1 je društvo pravna oseba zasebnega prava, ki pravno osebnost pridobi z registracijo društva. Posameznemu društvu oz. zvezi društev je lahko podeljen status invalidske organizacije, če izpolnjuje zakonske pogoje iz 11. člena ZInvo.

Prav tako ZInvo ne predpisuje načina ustanovitve invalidske organizacije, zato je tudi invalidska organizacija: društvo, ustanovljena s sprejetjem sklepa o ustanovitvi, s sprejemom temeljnega akta in izvolitvijo zastopnika, na podlagi prostovoljne odločitve njenih ustanovnih članov, oziroma je invalidska organizacija: zveza društev, ustanovljena s sprejetjem sklepa o ustanovitvi, s sprejemom temeljnega akta in izvolitvijo zastopnika, na podlagi prostovoljne odločitve njenih ustanovnih članov, pred tem pa morajo ustanovitelji: društva in zveze društev, na svojih zborih sprejeti odločitev o ustanovitvi zveze.

Nacionalni svet invalidskih organizacij v skladu s 5. odstavkom 25. člena ZInvo ne more pridobiti statusa invalidske organizacije, zato zanj, izhajajoč iz 2. člena ZInvo ne veljajo predpisi, ki urejajo društva. Statusnopravni položaj določenega subjekta, pa čeprav z zakonom predvidenega, ni mogoče domnevati, temveč mora biti v zakonu izrecno predpisan. Sklepanje o statusu subjekta na podlagi »nedorečene« zakonske določbe ni ustrezno, saj mora zakonska določba ustrezati minimalnim pravnim standardom določnosti, torej mora omeniti pravnoorganizacijsko (statusnopravno) obliko telesa ali pa se vsaj sklicevati na zakon, konkretno na ZDru-1. Kot npr. Zakon o lovstvu in divjadi določa v 65. členu določa, da je lovska družina društvo polnoletnih oseb, ki se ustanovi, deluje in preneha obstajati po predpisih o družtvih, če ta zakon ne določa drugače; Zakon o sladkovodnem ribištvu v 55. členu določa, da je ribiška družina društvo, ki ima sklenjeno koncesijsko pogodbo za izvajanje ribiškega upravljanja v ribiškem okolišču; Zakon o zdravstveni dejavnosti v 87. členu določa, da je zbornica oziroma strokovno združenje pravna oseba zasebnega prava, ki se ustanovi in deluje po Zakonu o družtvih, če ta zakon ne določa drugače. Določbe ZInvo, ki se nanašajo na ustanovitev NSIOS-a, po mnenju tukajšnjega upravnega organa, zato ni mogoče šteti kot določbe specialnega predpisa v odnosu do določb ZDru-1, ki določajo način ustanovitve zveze. Poleg tega pa ZDru-1 drugačne ustanovitve zveze, kot jo narekuje že večkrat zapisani 16. člen, sploh ne omogoča.

Ker ZInvo NSIOS-u ni predpisal pravnoorganizacijske oblike zveze, glede na že povedano, ni mogoče niti sklepati niti domnevati, da ustanovitev NSIOS-a predstavlja posebno obliko zveze, ki je ustanovljen s pogodbo po določbah ZInvo, pravno osebnost pa pridobi po določbah ZDru-1. Ustanovitev NSIOS-a s pogodbo tako ni mogoče šteti za izjemo od pravila, ki jo za ustanovitev zveze določa 16. člen ZDru-1.

Iz dokumentov v tej upravni zadevi izhaja, da predsednik in zastopnik NSIOS Boris Šuštaršič, zahteva registracijo NSIOS, ustanovljenega s podpisom pogodbe med invalidskimi organizacijami na osnovi 25. člena ZInvo, po določbah ZDru-1. ZInvo v 25. členu določa, da se reprezentativne in druge invalidske organizacije, ki delujejo na državni ravni, lahko povezujejo v nacionalni svet invalidskih organizacij. Nacionalni svet se ustanovi s pogodbo med invalidskimi organizacijami, s katero se določijo naloge nacionalnega sveta in razmerja med povezanimi invalidskimi organizacijami. Pogodba se predloži ministrstvu, pristojnem za invalidsko varstvo, ki vodi register invalidskih organizacij.

Tukajšnji upravni organ je preučil ustanovitev NSIOS-a, in s tem pogodbo o ustanovitvi in delovanju NSIOS, sklenjeno med reprezentativnimi in drugimi invalidskimi organizacijami po 16. členu ZDru-1 in ugotovil, da 2. člen te pogodbe, ki določa, da NSIOS pridobi status pravne osebe zasebnega prava po zakonu o družtvih, ne nadomešča odločitev najvišjih organov društev oz. zvez društev o ustanovitvi NSIOS-a. NSIOS ni bil ustanovljen skladno s 16. členom ZDru-1, saj ustanovitelji, društva in zveze društev – reprezentativne in druge invalidske organizacije, na svojih zborih niso sprejeli odločitev o ustanovitvi NSIOS-a.

Po preizkusu z ZDru-1 in pravnim redom RS skladnosti predlaganega imena zveze: NSIOS ter s tem njegovega temeljnega akta je bilo ugotovljeno, da temeljni akt ni skladen z ZDru-1. Izbrano ime zveze: Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije glede na zgoraj že navedeno namreč ni mogoče šteti kot izjemo od pravila, določenega v 2. odstavku 10. člena ZDru-1.

2. odstavek 10. člena ZDru-1 določa, da če zakon ne določa drugače, mora ime društva vsebovati besedo društvo, združenje ali klub. Izhajajoč iz 7. člena ZDru-1, ki določa, da se njegove določbe za zvezo društev smiselno uporabljajo, mora tudi zveza v imenu obvezno

uporabiti besedo, ki označujejo zvezo. Izjema od tega pravila je mogoča le, če poseben zakon določa drugačno poimenovanje društva. Kot je že bilo zapisano ZInvo ne določa, da NSIOS deluje in se registrira po določbah ZDru-1, torej ZInvo tudi v tem primeru ni mogoče šteti kot posebni predpis za dopustitev drugačnega poimenovanja zveze, kljub seznanitvi dopisa Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije.

Na podlagi vsega navedenega je potrebno zahtevo za registracijo NSIOS-a zavrniti, kar je pristojni organ odločil z 3. točko izreka te odločbe.

Pristojni organ tudi v tej odločbi priznava, da je pri podaji zahteve NSIOS-u za dopolnitev vloge prekršil petdnevni rok, ki ga določa 1. odst. 67. člen ZUP, vendar pri tem ponovno poudarja, da nikakor ne zaradi očitnega namernega zavlačevanja postopka in negativnega pristopa pristojnega organa do obravnave same zadeve, temveč izključno zaradi kompleksnosti same upravne zadeve.

Očitku NSIOS-a o nezakonitem ignoriranju upravne enote na izdano mnenje Ministrstva za notranje zadeve glede poimenovanja nacionalnega sveta pristojni organ ne more pritrditi, saj pristojni organ upravni postopek registracije zveze vodi in odloča v upravni zadevi samostojno v okviru zakona in na podlagi zakonov, podzakonskih in drugih predpisov. Samostojnost je eno od temeljnih načel splošnega upravnega postopka. Predpise mora pristojni organ uporabiti take, kot so, kar pomeni, da jih ni mogoče uporabljati na način, kot bi ustrezal organu in na to, kdo je stranka v postopku. V skladu z načelom materialne resnice je pristojni organ v postopku registracije dolžan ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki so pomembne za izdajo pravilne in zakonite odločbe. Noben organ drugemu ne more dajati navodil ter usmeritev kako naj v konkretni upravni zadevi odloči, sklicevanje na mnenje, ki ni obvezno, ne da bi sam ugotavljal dejansko stanje, pa predstavlja kršitev načela samostojnosti pri odločanju prvostopnega organa.

Prav tako zavrača prisotnost cinizma v izdanem sklepu, kjer je pristojni organ zapisal, da nadaljevanje postopka ni potrebno v javnem interesu. 3. odstavek 135. člena ZUP določa, da če je nadaljevanje postopka potrebno v javnem interesu, ali če to zahteva stranka z nasprotnim interesom, ga pristojni organ nadaljuje. Navedeno določbo je potrebno razumeti v skladu z načeli upravnega postopka. Nadaljevanje postopka je zaradi potrebe javnega interesa po načelih upravnega postopka izključno le v primeru, če bi se isti postopek lahko začel tudi po uradni dolžnosti in ne le podlagi vloge stranke, kar pa v konkretnem ni mogoče.

Glede zahteve NSIOS-a, da se Invalid Zvezi društev invalidov in oseb z gibalnimi ovirami Slovenije ne pošiljajo dokumenti, ki jih NSIOS priložil k zahtevi za registracijo, je tukajšnji upravni organ že v odpravljenem sklepu pojasnil, da je bilo Invalid Zvezi društev invalidov in oseb z gibalnimi ovirami Slovenije v postopku registracije NSIOS-a v skladu s 142. členom ZUP priznana lastnost stranskega udeleženca. V skladu z navedenim členom lahko osebe, ki niso stranke v postopku zahtevajo, da se jim v postopku prizna lastnost stranskega udeleženca. Če organ pri preizkusu zahteve osebe za vstop v postopek ugotovi, da ima v postopku pravico biti stranski udeleženec, o tem izda sklep. Zoper sklep, s katerim se osebi prizna lastnost stranskega udeleženca ni pritožbe, nestrinjanje z odločitvijo vključitve nove osebe v postopek pa lahko stranka sklep izpodbija proti odločbi o glavni stvari. Oseba, kateri je bila priznana lastnost stranskega udeleženca, ima v skladu s 3. odst. 43. člena ZUP enake pravice in dolžnosti kot stranka, razen če zakon določa drugače. V skladu z navedenim ima stranski udeleženec pravico se seznaniti z dokumentacijo, ki je podlaga za registracijo NSIOS po določbah ZDru-1, poleg tega pa predložena dokumentacija nima označbe, da gre za dokumentacijo poslovne tajnosti.

ZUP v 1. odstavku 113. člena določa, da stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu inp.), gredo v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Postopek registracije NSIOS-a se je začel na zahtevo stranke, stroški v postopku pa tako za stranko kot za organ niso nastali, zato je glede stroškov potrebno odločiti tako, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije, Ljubljana, Štefanova 2. Pritožba se vloži v roku 15 (petnajst) dni od dneva vročitve odločbe in se izroči naravnost ali pa pošlje po pošti na Upravno enoto Ljubljana, Sektor za upravne notranje zadeve, Oddelek za javni red, Tobačna ulica 5, Ljubljana. Na navedenem naslovu se lahko poda pritožba tudi ustno na zapisnik. Taksa po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/07- UPB in št. 126/07) v znesku 14,18 EUR se plača na podračun enotnega zakladniškega računa Upravne enote Ljubljana, št. 01100-8450001482, sklicna številka 00 240300-200.

NSIOS je plačila upravne takse po tarifni številki I in 15.1 ZUT v znesku 24,82 EUR, v skladu z 2. točko 24. člena ZUT, oproščen.

Postopek vodila:
Martina BOLTE vis. upr. del.
VIŠJI REFERENT I



Marjeta HVALIČ univ. dipl. prav.
VOĐJA ODDELKA

Vročiti:

1. Odvetniška družba Mramor, Sorta, Bilič & Holec o.p.-d.n.o.
Komenskega ulica 4, 1000 Ljubljana – osebno
2. Invalid Zveza društev gibalno oviranih in oseb z invalidnostjo Slovenije
Trg Mladosti 6, 3320 Velenje – osebno