

# **POROČILO O ANALIZI ANKET**

**2016/2017**

# SPREMLJANJE KAKOVOSTI NA PODLAGI ANALIZE ANKET

Visoka šola za upravljanje podeželja GRM Novo mesto je v študijskem letu 2016/2017 za namen spremljanja kakovosti za visokošolski strokovni študijski program 1. Stopnje (VS) izvedla naslednje ankete:

- Evalvacija učitelja pri predmetu (študenti)
- Anketni vprašalnik o strokovni praksi (študenti)
- Anketni vprašalnik o strokovni praksi (mentorji strokovne prakse)

Vzorci anketnih vprašalnikov so v Prilogi 1, 2 in 3.

Analize anket so objavljene na spletni strani VŠ GRM-a Novo mesto. O rezultatih anket so študenti, predavatelji in visokošolski sodelavci seznanjeni osebno ter na seji Akademskega zbora ter delovnih sestankih.

Rezultati anket se uporabljajo za namen izboljšanja pedagoškega dela predavateljev, izboljšanja podpornih storitev izobraževalnemu procesu, za izboljšave storitev kontaktnih služb za študente, za razvoj in posodobitev študijskega programa ter izboljšave povezane s strokovno prakso študentov in sodelovanja z zunanjimi organizacijami.

## 1. EVALVACIJA UČITELJA PRI PREDMETU

Visoka šola za upravljanje podeželja GRM Novo mesto je samostojni visokošolski zavod, ki izvaja izredni študij v klasični obliki. Izvaja se le visokošolski strokovni program 1. stopnje Upravljanje podeželja. Za namen evalvacije pedagoških sodelavcev v študijskem letu 2016/2017 je bil ob koncu vsakih predavanj izveden anketni vprašalnik za študente v elektronski obliki. Povezava do anketnega vprašalnika je bila študentom posredovana po elektronski pošti. Anketni vprašalnik je bil anonimen.

Vprašalnik vključuje vprašanja o izobraževalnem procesu oziroma ocenjevanje pedagoškega dela predavateljev pri posameznem predmetu visokošolskega strokovnega študija prve stopnje programa Upravljanje podeželja. Ocenjevalna lestvica je petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«. Če na določeno trditev oziroma vprašanje študent ni mogel ali želel podati mnenja je obkrožil »Ne vem« oziroma »N« (»ni odgovora«). Pri vsaki trditvi so študentje podajali tisto oceno, ki je najbolj ustrezala njihovem mnenju. Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu predavatelja so imeli študentje možnost dodati tudi pisne pripombe, mnenja in predloge.

Študentje so ocenjevali vse visokošolske pedagoške sodelavce, ki so sodelovali v izvajanju študijskega procesa v študijskem letu 2016/2017. Vsak anketiranec je ocenjeval posamezni predmet, ki ga je obiskoval oziroma kjer je opravljal svoje študijske obveznosti. V študijskem letu 2016/2017 je bilo na podlagi podatkov iz vpisa upravičenih do izpolnjevanja ankete 33 študentov. Od tega 6 študentov vpisanih v 1. letnik, 8 študentov vpisanih v 2. letnik, 7 študentov vpisanih v 3. letnik in 12 študentov vpisanih v absolventski staž.

Vprašalnik je sestavljen iz 6 sklopov vprašanj na šestih straneh (v obliki spletnega anketiranja s pomočjo aplikacije 1KA).

Anketiranci so v 1. sklopu vprašalnika podajali mnenja za posamezni predmet za spodaj navedene trditve v obliki 5 stopenjske ocenjevalne lestvice od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«, z »Ne vem« so odgovarjali anketiranci, kadar se niso želeli opredeliti glede ocene. Spodaj so navedena vprašanja oz. trditve prvega sklopa.

- Pri predmetu sem dobil/a pravočasne in ustrezne informacije v zvezi z izvedbo in obveznostmi.
- Razmere za študij so ustrezne (prostori za predavanja, vaje, oprema ... )
- Raven zahtevnosti predmeta (obseg predavanj, vaj in samostojnega dela) je ustrezen glede na število kreditnih točk predmeta.
- Vaje in druge oblike pedagoškega dela so bile vsebinsko ustrezno izbrane glede na snov in usklajene s predavanji.
- Študijska literatura za predmet je dostopna, gradiva, učbeniki, skripta oz. drugi pripomočki so kvalitetni in uporabni.
- Pri predmetu se spodbuja oz. zahteva sprotno delo, sprotno preverjanje se upošteva v končni oceni, omogočeno je opravljanje delnih izpitov.
- Pridobil/a sem strokovno znanje; tako teoretično kot praktično (se usposobil/a za razumevanje in reševanje strokovnih problemov).

### **1.1. Prvi sklop - ocenjevanje izvedb predmetov**

V Tabeli 1 so prikazani rezultati 1. sklopa. Prikazane so skupne ocene vseh predmetov za posamezne trditve glede na strinjanje v številu ocenitev ter v odstotkih. Prikazana je še skupna povprečna ocena za posamezno trditev.

Tabela 1: Skupne ocene vezane na predmete glede na strinjanje s trditvami

	Oznaka predmeta	Sk. povprečna ocena	Sploh se ne strinjam (1)	Se ne strinjam (2)	Delno se strinjam (3)	Precej se strinjam (4)	Popolnoma se strinjam (5)	Ne vem	Skupaj
1	Pri predmetu sem dobil/a pravočasne in ustrezne informacije v zvezi z izvedbo in obveznostmi.	4,5	2 (3 %)	1 (2 %)	6 (10 %)	11 (18 %)	40 (66 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
2	Razmere za študij so ustrezne (prostori za predavanja, vaje, oprema ...)	4,5	2 (3 %)	0 (0 %)	6 (10 %)	14 (23 %)	38 (62 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
3	Raven zahtevnosti predmeta (obseg predavanj, vaj in samostojnega dela) je ustrezen glede na število kreditnih točk predmeta.	4,4	2 (3 %)	1 (2 %)	7 (11 %)	15 (25 %)	35 (57 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
4	Vaje in druge oblike pedagoškega dela so bile vsebinsko ustrezno izbrane glede na snov in usklajene s predavanji.	4,3	4 (7 %)	0 (0 %)	6 (10 %)	13 (21 %)	37 (61 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
5	Študijska literatura za predmet je dostopna, gradiva, učbeniki, skripta oz. drugi pripomočki so kvalitetni in uporabni.	4,4	2 (3 %)	0 (0 %)	9 (15 %)	10 (16 %)	39 (64 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
6	Pri predmetu se spodbuja oz. zahteva sprotno delo, sprotno preverjanje se upošteva v končni oceni, omogočeno je opravljanje delnih izpitov.	4,4	3 (5 %)	1 (2 %)	5 (8 %)	15 (25 %)	36 (59 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
7	Pridobil/a sem strokovno znanje; tako teoretično kot praktično (se usposobil/a za razumevanje in reševanje strokovnih problemov).	4,4	2 (3 %)	1 (2 %)	7 (11 %)	15 (25 %)	35 (57 %)	1 (2 %)	61 (100 %)

## **1.2. Drugi sklop - dodatna mnenja in predlogi vezani na izvedbo predmetov**

V 2. sklopu so anketiranci imeli možnost napisati dodatna mnenja in predloge glede izvedbe predmetov.

**Dodatna mnenja in predlogi glede predmetov: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:**

Anketiranci so med drugim omenjali da, predavatelj podaja veliko praktičnih primerov, da so bila navodila za delo jasna in podana sproti, prijaznost profesorjev, spodbujanje k sodelovanju, dobra razlaga snovi, jasnost razlage, zanimiva predavanja, odličnost predavanja, da se predavatelj posveti študentom, da je snov zelo dobro razložena na primerih, predavatelj odgovarjal na vprašanja na študentom razumljiv način, dostopnost predavatelja in odprtost za vprašanja, dobro izvedene vaje, ki so bile dobra podlaga izpitu, dobra razlaga podprta s primeri iz prakse, zanimiva predavanja, novo znanje, spodbujanje k razpravi, snov prikazana na študentom znanih primerih, strokovnost, konstantno nudenje pomoči študentom pri vajah in dobro vodstvo skozi naloge, veliko novega znanja, zadovoljstvo z življenjskimi izkušnjami predavatelja ipd. Od vseh, ki so izpolnjevali jih 11 % ni odgovarjalo na to vprašanje oziroma so označili »/«. 3 % študentov je odgovorilo, da so pridobili novo znanje in 3 % anketiranih je izpostavilo strokovnost.

**Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:**

Anketiranci so med drugim omenjali, da ni bilo pomanjkljivosti, nekaj jih ni odgovarjalo (»n« 2 %, »/« 26 %), predlagali so večje število ur za izvajanje predmeta (1 %), več praktičnega dela (1 %), bolj strukturirana predavanja, ki so osredotočena na določene teme (1 %).

**Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:**

Med anketiranci, ki so izpolnili vprašalnik jih največ (87 %) ni podalo mnenja glede tega vprašanja, 2 anketirana sta odgovorila z »n« (ne vem), 1 anketirani, da je bila izvedba predmeta izvedena zelo kvalitetno ter 1 anketiranec je predlagal bolj strukturirana predavanja in manj razprav.

## **1.3. Tretji sklop - ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk**

3. sklop je bil namenjen ocenjevanju pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk. V Tabeli 2 so prikazane skupne ocene vseh izvajalcev/izvajalk za posamezne trditve glede na strinjanje v številu ocenitev ter v odstotkih. Prikazana je še skupna povprečna ocena za posamezno trditev.

Tabela 2: Skupne ocene vezane na pedagoško delo izvajalcev/izvajalk glede na strinjanje s trditvami

	Oznaka predmeta	Sk. povprečna ocena	Sploh se ne strinjam (1)	Se ne strinjam (2)	Delno se strinjam (3)	Precej se strinjam (4)	Popolnoma se strinjam (5)	Ne vem	Skupaj
1	Izvajalec/izvajalka nas je seznanila s cilji, vsebinami in obveznostmi pri predmetu.	4,4	2 (3 %)	2 (3 %)	5 (8 %)	11 (18 %)	40 (66 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
2	Izvajanje je bilo zanimivo, strokovno in praktično uporabno.	4,4	2 (3 %)	1 (2 %)	8 (13 %)	12 (20 %)	37 (61 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
3	Predavanje/Vaje so bile obogatene s praktičnimi primeri, predstavljena je bila uporabnost študijskih vsebin.	4,4	2 (3 %)	2 (3 %)	7 (11 %)	12 (20 %)	37 (61 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
4	Razlaga je bila jasna, sistematična in razumljiva.	4,3	4 (7 %)	0 (0 %)	7 (11 %)	12 (20 %)	37 (61 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
5	Izvajalec/izvajalka je vzpodbujal/a izražanje mnenj, razprave in razmišljanja.	4,4	2 (3 %)	1 (2 %)	8 (13 %)	9 (15 %)	40 (66 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
6	Seznanil/a nas je z načini preverjanja in kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	4,4	2 (3 %)	0 (0 %)	10 (16 %)	8 (13 %)	40 (66 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
7	Izvajalec/izvajalka je prijazen/na, pripravljen/a pomagati, dostopen/na za pomoč in mentorstva.	4,4	3 (5 %)	0 (0 %)	10 (16 %)	8 (13 %)	39 (64 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
8	Izvajalec/izvajalka se je držal/a urnika in dogovorov oz. je dosegljiv/a v času govorilnih ur.	4,5	2 (3 %)	1 (2 %)	7 (11 %)	10 (16 %)	38 (62 %)	3 (5 %)	61 (100 %)
9	Izvajalec/izvajalka sodeluje s študenti preko e-predavalnice in se v primernem času in se najmanj tedensko odziva na elektronsko pošto.	4,4	2 (3 %)	0 (0 %)	10 (16 %)	8 (13 %)	40 (66 %)	1 (2 %)	61 (100 %)
10	Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	4,4	3 (5 %)	0 (0 %)	8 (13 %)	8 (13 %)	41 (67 %)	1 (2 %)	61 (100 %)

Pri vprašanjih o izvedbi predavanj, vaj oz. drugih oblik pedagoškega dela so bile podane ocene za 61 primerov. Pri vseh trditvah so prevladovali odgovori »Popolnoma se strinjam« (od 37 do 41 primerov) in za tem »Precej se strinjam« (od 8 do 12 primerov). Odgovori »Delno se strinjam« so bili podani v 5 do 10 primerih. Odgovori »Se ne strinjam« so bili podani v 0 do 2 primerih, »Sploh se ne strinjam« v 2 do 4 primerih ter »Ne vem« v 1 do 3 primerih. Na podlagi vseh odgovorov sklepamo, da so bili v več kot polovici primerov študenti zadovoljni z izvedbo predavanj, vaj oziroma drugih oblik pedagoškega dela. Posamezne trditve, ki so dobile slabšo oceno pa velja upoštevati v bodoče za izboljšanje kakovosti izvedbe predavanj, vaj oziroma drugih oblik pedagoškega dela (predvsem glede seznanitve o načinu preverjanja in kriterijih ocenjevanja, dostopnosti predavatelja, prijaznosti, sodelovanja preko e-predavalnice in odzivanja preko e-pošte).

#### **1.4. Četrty sklop - ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk v celoti**

V 4. sklopu so anketiranci ocenjevali delo izvajalke/izvajalca kot celoto. V Tabeli 3 so prikazane skupne ocene predavateljev ter dodatna mnenja in predlogi za posamezne predavatelje. Predavatelji so zaradi anonimnosti označeni z zaporednimi številkami.

Tabela 3: Skupne ocene posameznih predavateljev ter dodatna mnenja in predlogi vezani na posamezne predavatelje

Zap. št.	Predavatelji	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:	Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?	Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:	Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:
1	Predavatelj 1	Izvedba vaj je bila dobra podlaga izpitu.	Predlagamo večje število ur za izvajanje predmeta.		4	Jasna razlaga.	Še več vaj.
2	Predavatelj 2	Navodila za delo so bila jasna in podana sproti.			5	Podaja jasna navodila in je pripravljen pomagati.	
3	Predavatelj 3	Predavatelj je snov predatavil zelo lepo.			5	Zelo lepo predstavlja snov in je prijazen.	
4	Predavatelj 4				3		Potrebno bi bilo izboljšati odnos in strokovnost, saj je imel profesor na čase rahlo neprimerne komentarje, ki ne sodijo k študiju. Ravno tako bi lahko bil do nas bolj spoštljiv.
5	Predavatelj 5	Profesor nam je pri vajah vse čas nudil pomoč in nas lepo vodil skozi naloge.			5	Ima veliko potrpežljivosti in je bil pri vajah delati s študenti tudi individualno, če so nastopile težave.	
6	Predavatelj 6				5		
7	Predavatelj 7	Zelo dobro in zanimivo predstavljena snov, jasna navodila za delo.			5	Odlično predstavlja snov, predavanja so zanimiva in daje jasna	



Zap. št.	Predavatelj	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:	Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?	navodila.	Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:	Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:
8	Predavatelj 8		Morda več praktičnega dela.		5			
9	Predavatelj 9				5			
10	Predavatelj 10				5			
11	Predavatelj 11				3			
12	Predavatelj 12	Profesor podaja veliko praktičnih primerov.			5	Profesor predavanja vedno obogati z veliko praktičnimi primeri in je študentom vedno pripravljen pomagati.		
13	Predavatelj 13				4			
14	Predavatelj 14	Zelo zanimiva predavanja.			5	Profesorjeva predavanja so ena izmed najzanimivejših, podaja veliko primerov iz prakse, vedno si vzame čas za študente in jim je pripravljen pomagati.		
15	Predavatelj 15				5			
16	Predavatelj 16				4			
17	Predavatelj 17				5			

18	Predavatelj 18	Profesor je zelo dobro razlagal snov. Na vsaka vprašanja, ki smo jih imeli je odgovoril tako, da smo vsi razumeli.	/	Predmet je izveden zelo kvalitetno.	5	Jasna razlaga.	/
Zap. št.	Predavatelji	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:	Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?	Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:	Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:
19	Predavatelj 19	Prijazen profesor, ki je zelo spodbujal sodelovanje.	Predavatelj nam je razlagal o svojih potovanjih v sedeže firm ipd. Pogrešala sem predavanja, ki so bolj strukturirana in osredotočena na določene teme.	Strukturirana predavanja, "pogovorna" predavanja so super za včasih, to pa da smo se na vsakih predavanjih samo pogovarjali meni ni odgovarjalo.	3	V zabavnosti predavanj, nikoli nismo imeli časa razmišljati o drugih stvareh kot samo o predavanju.	Kot sem že prej napisala. Več strukture med predavanji. Mogoče pol predavanja zelo strukturiranega pol pa bolj pogovornega saj si tudi med pogovorom lahko veliko zapomnimo.
20	Predavatelj 20	Profesorica je razlagala jasno in razumljivo. Predavanja so bila zelo zanimiva.	N	N	5	Jasna, razumljiva razlaga.	N
21	Predavatelj 21	Kljub svoji starosti je predavatelj enkrat. S svojimi življenjskimi izkušnjami je res polepšal popoldneve.	N	N	5	N	N
22	Predavatelj 22	Profesor zelo dobro in zanimivo razlaga ter pogosto navaja primere iz prakse.	/	/	5	Razumljiva in zanimiva razlaga snovi podprta s primeri iz prakse. Profesor nas spodbuja k razmišljanju.	/
23	Predavatelj 23	/	/	/	3	/	/

24	Predavatelj 24	Dobra razlaga, podprta s primeri iz prakse.	/	/	4	/	/
25	Predavatelj 25	/	/	/	3	/	/
26	Predavatelj 26	/	/	/	4	/	/
27	Predavatelj 27	/	/	/	5	/	/
28	Predavatelj 28	profesorica je zelo dostopna, odprta za vprašanja	ni pomankljivosti	/	5	znanje, dostopnost, strokovnost	/

V več kot polovici primerov (37 primerov) je bila podana ocena dela izvajalca/izvajalke z Zelo dobro (ocena 5). Ocena 4 (Dobro) je bila podana v 14. primerih, ocena 3 (Srednje) v 7. primerih, v enem primeru ocena 2 (Slabo) ter v enem primeru ocena 1 (Zelo slabo). V enem primeru se anketirani ni opredelil glede ocene.

### 1.5. Peti sklop - ocenjevanje obsega prisotnosti študentov na predavanjih

V 5. sklopu so anketiranci podajali ocene glede njihovega obsega prisotnosti na predavanjih v odstotkih.

Pri ocenitvi obsega prisotnosti študentov na predavanjih v % je bil rezultat sledeč - skupna ocena prisotnosti je prikazana v Tabeli 4 spodaj. V večini oz. 48. primerih je bila podana ocena 5 (med 81 in 100 % prisotnost na predavanjih), v 10. primerih ocena 4 (med 51 in 80 % prisotnost), v dveh primerih ocena 3 (med 30 in 50 % prisotnost). Manj kot 30 % ni označil nihče. V enem primeru pa je bila označena ničelna prisotnost na predavanjih.

Tabela 4: Skupna ocena obsega prisotnosti študentov na predavanjih

Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Nikoli, 0 %)	1	1 %
2 (Manj kot 30 %)	0	0 %
3 (Med 30 in 50 %)	2	3 %
4 (Med 51 in 80 %)	10	16 %
5 (Med 81 in 100 %)	48	79 %
SKUPAJ	61	100 %
Povprečje	4,7	

### 1.6. Šesti sklop - dodatna mnenja in predlogi vezani na pedagoško delo izvajalcev/izvajalk

**Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:**

Anketiranci so med drugim večkrat izpostavljali strokovnost in jasno razlago. Izpostavili so tudi korektnost, dostopnost, potrpežljivost, individualno delo - pomoč pri vajah, preprostost, komunikativnost, snov predstavljena na vsakodnevni primerih, dostopnost predavateljice, večkrat omenjena dobro razložena snov, odlično predstavljena snov, veliko primerov iz prakse, jasnost, razumljivost, jasnost navodil. Izpostavljeno je bilo, da si predavatelji vzamejo čas za razlago in odgovarjanje na vprašanja, za diskusije. Izpostavljali so tudi prijaznost predavateljev, pripravljenost predavatelja za pomoč študentom, podajanje predavanj na zanimiv in tudi zabaven način. V 13 primerih se glede mnenja anketiranci niso želeli opredeliti (»/«).

**Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:**

Študenti v 27 primerih niso želeli podati mnenj (»/«). V dveh primerih so podali mnenje »ne vem« (»n«). V enem primeru je bila izpostavljena želja po večjem številu vaj, v enem primeru je bila izpostavljena tudi želja po bolj strukturiranih predavanjih z manj diskusijami ter v enem primeru je bila izpostavljena želja po izboljšanem odnosu do študentov ter izboljšani strokovnosti.

**Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Vaši predlogi za izvedbo predavanj/vaj:**

Anketiranci niso podali oziroma želeli podati dodatnih predlogov.

## 2. REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2016/2017 (vprašalnik za študente)

Tabela 5: Povprečne ocene glede na strinjanje študentov s trditvami o strokovni praksi

Trditev:	Povprečna ocena, odstotek študentov					
	Povprečna ocena	1* (%)	2* (%)	3* (%)	4* (%)	5* (%)
1. V času strokovne prakse sem osmisлил in uporabil teoretična znanja, pridobljena med študijem.	5	0	0	0	0	100
Spoznal sem:						
- vrsto dejavnosti podjetja,	4	0	0	0	100	0
- položaj podjetja v okolju,	4	0	0	0	100	0
- organiziranost podjetja in njegovo procesno strukturo,	3	0	0	100	0	0
- materialne in kadrovske pogoje za delo podjetja,	4	0	0	0	100	0
- različna delovna mesta in zahtevnost znanj za opravilo le-teh.	5	0	0	0	0	100
2. V času strokovne prakse sem se vključeval v konkretno delo.	5	0	0	0	0	100
3. Omogočeno mi je bilo sodelovanje pri timskem delu.	5	0	0	0	0	100
4. Navadil sem se na delovno disciplino in odgovorno opravljanje nalog.	4	0	0	0	100	0
5. Navadil sem se na kulturo delovnega okolja in pravila obnašanja v podjetju.	4	0	0	0	100	0
6. Spoznal sem sistem vodenja organizacije s poudarkom na sistemu vodenja kakovosti in odličnosti.	3	0	0	100	0	0
7. Seznanil sem se z informacijskim sistemom podjetja.	3	0	0	100	0	0
8. Sodeloval sem pri pripravi in izvedbi projektov s področja organizacije in obvladovanja celovite kakovosti.	3	0	0	100	0	0
9. Pri izvajalcu prakse nisem imel težav v zvezi s strokovno prakso.	4	0	0	0	100	0
10. Sodelovanje z mentorjem pri izvajalcu je bilo strokovno, poučno in korektno.	4	0	0	0	100	0

Trditev:	Povprečna ocena, odstotek študentov					
	Povprečna ocena	1* (%)	2* (%)	3* (%)	4* (%)	5* (%)
11. Sodelovanje z nosilcem delovne prakse na fakulteti je bilo poučno, strokovno in korektno.	4	0	0	0	100	0
12. Na strokovni praksi sem bil najbolj zadovoljen z:	ni podatka					
13. Na strokovni praksi sem bil najmanj zadovoljen z:	ni podatka					
14. Moji predlogi za izboljšanje kakovosti strokovne prakse so:	ni podatka					

*\*Opomba: 1 - se ne strinjam, 2 - večinoma se ne strinjam, 3 - delno se strinjam, 4 - večinoma se strinjam in 5 - popolnoma se strinjam.*

V študijskem letu 2016/2017 je strokovno prakso v celoti opravil le en študent pri eni organizaciji. Zato je bil izpolnjen le en vprašalnik. Na podlagi ocen ocenjujemo, da je bila najbolje, z oceno 5, ocenjena možnost vključevanja v timsko delo, vključevanje v konkretno delo, možnost opravljanja različnih del in zahtevnosti znanj za opravilo le-teh. Z oceno 4 so bili ocenjeni: vrsta dejavnosti podjetja, položaj podjetja v okolju, materialni in kadrovski pogoji za delo podjetja, strokovnost, poučnost in korektnost sodelovanja z mentorjem pri izvajalcu. Enako je bilo ocenjeno tudi sodelovanje z nosilcem delovne prakse. Študent je ocenil z oceno 3 oziroma, da se delno strinja le s seznanitvijo o organiziranosti podjetja in njegovi procesni strukturi, seznanitvi s sistemom vodenja organizacije s poudarkom na sistemu vodenja kakovosti in odličnosti, seznanitvi z informacijskim sistemom podjetja ter možnosti sodelovanja pri pripravi in izvedbi projektov s področja organizacije in obvladanja celovite kakovosti. Na zadnja tri vprašanja (12., 13., 14.) študent ni podal odgovora. Na podlagi ocene (4) sklepamo, da študent v večji meri ni imel težav v zvezi s strokovno prakso pri izvajalcu.

### 3. REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2016/2017 (vprašalnik za mentorje strokovne prakse)

Tabela 6: Povprečne ocene glede na strinjanje mentorjev s trditvami o strokovni praksi

Trditev:	Povprečna ocena, odstotek študentov					
	Povprečna ocena	1* (%)	2* (%)	3* (%)	4* (%)	5* (%)
15. V času študentske prakse je študent spoznal:						
- vrsto dejavnosti podjetja,	4	0	0	0	100	0
- položaj podjetja v okolju,	4	0	0	0	100	0
- organiziranost podjetja in njegovo procesno strukturo,	3	0	0	100	0	0
- materialne in kadrovske pogoje za delo podjetja,	4	0	0	0	100	0
- različna delovna mesta in zahtevnost znanj za opravilo le-te,	4	0	0	0	100	0
- izdelavo operativnih projektnih nalog s področja organizacije in priprave zagotavljanja celovite kakovosti delovnih procesov.	3	0	0	100	0	0
16. Sodeloval je pri pripravi projektov.	3	0	0	100	0	0
17. Sodelovanje z nosilcem strokovne prakse na visoki šoli je bilo strokovno, poučno in korektno.	4	0	0	0	100	0
18. Menim, da je v podjetju dovolj možnosti za opravljanje strokovne prakse na predvidenih področjih.	4	0	0	0	100	0
19. Menim, da je sodelovanje z visoko šolo dobro.	4	0	0	0	100	0
20. Menim, da je termin strokovne prakse dobro izbran.	4	0	0	0	100	0
21. Kakšno oceno bi prisodil celotnemu projektu strokovne prakse?	4	0	0	0	100	0
22. Na izvajanju mentorstva sem najbolj pogrešal:	ni podatka					
23. Pri izvajanju mentorstva sem koristil naslednjo literaturo:	ni podatka					
24. Za izboljšanje kakovosti strokovne prakse predlagam:	ni podatka					
25. Moji predlogi za izboljšanje kakovosti delovne prakse so:	ni podatka					

\*Opomba: 1 - se ne strinjam, 2 - večinoma se ne strinjam, 3 - delno se strinjam, 4 - večinoma se strinjam in 5 - popolnoma se strinjam.



V študijskem letu 2016/2017 je strokovno prakso v celoti opravil le en študent pri eni organizaciji. Na podlagi tega je bil izpolnjen tudi le en vprašalnik s strani mentorja te organizacije. V Tabeli 6 (zgoraj) so prikazani odgovori. Anketirani se je v večji meri strinjal s podanimi trditvami (ocene 4), s tremi trditvami pa se je delno strinjal (ocene 3). Gre za strinjanje z navedbo ali je študent spoznal organiziranost podjetja in njegovo procesno strukturo, nadalje ali je študent spoznal izdelavo operativnih projektnih nalog s področja organizacije in priprave zagotavljanja celovite kakovosti delovnih procesov ter glede sodelovanja študenta pri pripravi projektov. Anketirani ni podal informacij pri vprašanjih 8, 9, 10 in 11. Na podlagi rezultatov ocenjujemo, da je bila praksa izvedena dobro. Glede na to, da na nobeno od trditev ni bila podana ocena 5 pa sklepamo, da ostajajo na tem področju tudi možnosti za izboljšave.

## PRILOGA 1: Evalvacija učitelja pri predmetu (študenti)

NAVODILO ZA IZPOLNJEVANJE VPRAŠALNIKA Anketni vprašalnik vključuje vprašanja o izobraževalnem procesu (pedagoško delo učiteljev oz. sodelavcev, predmet, strokovna/študijska praksa), o zadovoljstvu s storitvami kontaktnih služb za študente ter vprašanja, ki se nanašajo na pogoje študija (prostori in materialni pogoji, informacijski sistem). Ocenjevalna lestvica je petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«. Pri vsaki trditvi obkrožite le oceno, ki najbolj ustreza vašemu mnenju. Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu učitelja oz. sodelavca imate možnost dodati pisne pripombe in predloge. Prosimo vas, da odgovorite na vsa vprašanja. Če na določeno vprašanje ne morete ali ne želite odgovoriti, obkrožite N (»ni odgovora«).

★

Naziv predmeta

★

Ime in priimek predavatelja

★



Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:

A large, empty rectangular text box with a dashed border. It contains no text. The box has a vertical scrollbar on the right side and a horizontal scrollbar at the bottom, indicating it is a scrollable area.

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:

A smaller, empty rectangular text box with a dashed border. It contains no text. The box has a vertical scrollbar on the right side and a horizontal scrollbar at the bottom, indicating it is a scrollable area.

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:

A smaller, empty rectangular text box with a dashed border. It contains no text. The box has a vertical scrollbar on the right side and a horizontal scrollbar at the bottom, indicating it is a scrollable area.

★

Vprašanja o izvedbi predavanj, vaj oz. drugih oblik pedagoškega dela

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Delno se strinjam	Precej se strinjam	Popolnoma se strinjam	Ne vem
Izvajalec/izvajalka nas je seznanila s cilji, vsebinami in obveznostmi pri predmetu.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izvajanje je bilo zanimivo, strokovno in praktično uporabno.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Predavanja/vaje so bile obogatene s praktičnimi primeri, predstavljena je bila uporabnost študijskih vsebin.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Razlaga je bila jasna, sistematična in razumljiva.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izvajalec/izvajalka je vzpodbujal/a izražanje mnenj, razprave in razmišljanja.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Seznanil/a nas je z načini preverjanja in kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izvajalec/izvajalka je prijazen/na, pripravljen/a pomagati, dostopen/na za pomoč in mentorstva.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izvajalec/izvajalka se je držal/a urnika in dogovorov oz. je dosegljiva v času govorilnih ur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izvajalec/izvajalka sodeluje s študenti preko e-predavalnice in se v primernem času in se najmanj tedensko odziva na elektronsko pošto.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

\*

Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?

- Zelo slabo
- Slabo
- Srednje
- Dobro
- Zelo dobro
- Ne vem

\*

Označite obseg vaše prisotnosti na predavanjih (ocenite v % na lestvici).

- Nikoli, 0 %
- Manj kot 30 %
- Med 30 in 50 %
- Med 51 in 80 %
- Med 81 in 100 %

Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:



Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:



Vaši predlogi za izvedbo predavanj/vaj:



## PRILOGA 2: Anketni vprašalnik o strokovni praksi (študenti)

Spoštovani/a študent/ka,

ob koncu strokovne prakse vas vljudno prosimo, da iskreno in premišljeno odgovorite na naslednja anketna vprašanja. Anketne vprašalnike bomo analizirali, posebno skrbno pa bomo proučili vaša mnenja in predloge.

Na vprašanja odgovarjate tako, da obkrožite ustrezno številko pri vsaki trditvi, pri čemer pomeni:

1 - se ne strinjam, 2 - večinoma se ne strinjam, 3 - delno se strinjam, 4 - večinoma se strinjam in 5 - popolnoma se strinjam.

Trditev:	Ocena:				
1. V času strokovne prakse sem osmisil in uporabil teoretična znanja, pridobljena med študijem.	1	2	3	4	5
2. Spoznal sem:	1	2	3	4	5
- vrsto dejavnosti podjetja,	1	2	3	4	5
- položaj podjetja v okolju,	1	2	3	4	5
- organiziranost podjetja in njegovo procesno strukturo,	1	2	3	4	5
- materialne in kadrovske pogoje za delo podjetja,	1	2	3	4	5
- različna delovna mesta in zahtevnost znanj za opravilo le-teh.	1	2	3	4	5
3. V času strokovne prakse sem se vključeval v konkretno delo.	1	2	3	4	5
4. Omogočeno mi je bilo sodelovanje pri timskem delu.	1	2	3	4	5
5. Navadil sem se na delovno disciplino in odgovorno opravljanje nalog.	1	2	3	4	5
6. Navadil sem se na kulturo delovnega okolja in pravila obnašanja v podjetju.	1	2	3	4	5
7. Spoznal sem sistem vodenja organizacije s poudarkom na sistemu vodenja kakovosti in odličnosti.	1	2	3	4	5
8. Seznanil sem se z informacijskim sistemom podjetja.	1	2	3	4	5
9. Sodeloval sem pri pripravi in izvedbi projektov s področja organizacije in obvladovanja celovite kakovosti.	1	2	3	4	5
10. Pri izvajalcu prakse nisem imel težav v zvezi s strokovno prakso.	1	2	3	4	5
11. Sodelovanje z mentorjem pri izvajalcu je bilo strokovno, poučno in korektno.	1	2	3	4	5
12. Sodelovanje z nosilcem delovne prakse na fakulteti je bilo poučno, strokovno in korektno.	1	2	3	4	5
13. Na strokovni praksi sem bil najbolj zadovoljen z:					
14. Na strokovni praksi sem bil najmanj zadovoljen z:					
15. Moji predlogi za izboljšanje kakovosti strokovne prakse so:					

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje!

### PRILOGA 3: Anketni vprašalnik o strokovni praksi (mentorji strokovne prakse)

Spoštovani/a mentor/ica,

ob koncu strokovne prakse vas vljudno prosimo, da iskreno in premišljeno odgovorite na naslednja anketna vprašanja. Anketne vprašalnice bomo analizirali, posebno skrbno pa bomo proučili vaša mnenja in predloge.

Na vprašanja odgovarjate tako, da obkrožite ustrezno številko pri vsaki trditvi, pri čemer pomeni:

1 - se ne strinjam, 2 - večinoma se ne strinjam, 3 - delno se strinjam, 4 - večinoma se strinjam in 5 - popolnoma se strinjam.

	OCENA				
16. V času študentske prakse je študent spoznal:					
- vrsto dejavnosti podjetja,	1	2	3	4	5
- položaj podjetja v okolju,	1	2	3	4	5
- organiziranost podjetja in njegovo procesno strukturo,	1	2	3	4	5
- materialne in kadrovske pogoje za delo podjetja,	1	2	3	4	5
- različna delovna mesta in zahtevnost znanj za opravilo le-te,	1	2	3	4	5
- izdelavo operativnih projektnih nalog s področja organizacije in priprave zagotavljanja celovite kakovosti delovnih procesov.	1	2	3	4	5
17. Sodeloval je pri pripravi projektov.	1	2	3	4	5
18. Sodelovanje z nosilcem strokovne prakse na visoki šoli je bilo strokovno, poučno in korektno.	1	2	3	4	5
19. Menim, da je v podjetju dovolj možnosti za opravljanje strokovne prakse na predvidenih področjih.	1	2	3	4	5
20. Menim, da je sodelovanje z visoko šolo dobro.	1	2	3	4	5
21. Menim, da je termin strokovne prakse dobro izbran.	1	2	3	4	5
22. Kakšno oceno bi prisodil celotnemu projektu strokovne prakse.	1	2	3	4	5
23. Na izvajanju mentorstva sem najbolj pogrešal:					
24. Pri izvajanju mentorstva sem koristil naslednjo literaturo:					
25. Za izboljšanje kakovosti strokovne prakse predlagam:					
26. Moji predlogi za izboljšanje kakovosti delovne prakse so:					

Hvala za sodelovanje!