

POROČILO O ANALIZI ANKET

2021/2022

Pripravila: Barbara Turk

Novo mesto, marec 2023

Obravnavano na seji Komisiji za kakovost in evalvacije, april 2023

Vsebina

1.	SPREMLJANJE KAKOVOSTI NA PODLAGI ANALIZE ANKET	3
2.	EVALVACIJA UČITELJA PRI PREDMETU	3
2.1.	Prvi sklop - ocenjevanje izvedb predmetov.....	4
2.2.	Drugi sklop – dodatna mnenja in predlogi vezani na izvedbo predmetov.....	6
2.3.	Tretji sklop – ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk	6
2.4.	Četrti sklop – ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk v celoti	8
2.5.	Peti sklop – ocenjevanje obsega prisotnosti študentov na predavanjih.....	12
2.6.	Šesti sklop – dodatna mnenja in predlogi vezani na pedagoško delo izvajalcev/izvajalk	12
3.	REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2021/2022 (vprašalnik za študente)	13
4.	REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2021/2022 (vprašalnik za mentorje strokovne prakse)	13
5.	PRILOGA 1: Evalvacija učitelja pri predmetu (študenti)	14

1. SPREMLJANJE KAKOVOSTI NA PODLAGI ANALIZE ANKET

Visoka šola za upravljanje podeželja GRM Novo mesto je v študijskem letu 2021/2022 za namen spremljanja kakovosti za visokošolski strokovni študijski program 1. Stopnje (VS) izvedla naslednje ankete:

- Evalvacija učitelja pri predmetu (študenti)

Vzorci anketnih vprašalnikov so v Prilogi 1.

Analize anket so objavljene na spletni strani VŠ GRM-a Novo mesto. O rezultatih anket so študenti, predavatelji in visokošolski sodelavci seznanjeni osebno ter na seji Akademskega zbora ter delovnih sestankih.

Rezultati anket se uporabljajo za namen izboljšanja pedagoškega dela predavateljev, izboljšanja podpornih storitev izobraževalnemu procesu, za izboljšave storitev kontaktnih služb za študente, za razvoj in posodobitev študijskega programa ter izboljšave povezane s strokovno prakso študentov in sodelovanja z zunanjimi organizacijami.

2. EVALVACIJA UČITELJA PRI PREDMETU

Visoka šola za upravljanje podeželja GRM Novo mesto je samostojni visokošolski zavod, ki izvaja izredni študij v klasični obliki. Izvaja se le visokošolski strokovni program 1. stopnje Upravljanje podeželja. Za namen evalvacije pedagoških sodelavcev v študijskem letu 2021/2022 je bil ob koncu vsakih predavanj izveden anketni vprašalnik za študente v elektronski obliki. Povezava do anketnega vprašalnika je bila študentom posredovana po elektronski pošti. Anketni vprašalnik je bil anonimen.

Vprašalnik vključuje vprašanja o izobraževalnem procesu oziroma ocenjevanje pedagoškega dela predavateljev pri posameznem predmetu visokošolskega strokovnega študija prve stopnje programa Upravljanje podeželja. Ocenjevalna lestvica je petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«. Če na določeno trditev oziroma vprašanje študent ni mogel ali želel podati mnenja je obkrožil »Ne vem« oziroma »N« (»ni odgovora«). Pri vsaki trditvi so študentje podajali tisto oceno, ki je najbolj ustrezala njihovem mnenju. Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu predavatelja so imeli študentje možnost dodati tudi pisne pripombe, mnenja in predloge.

Študentje so ocenjevali vse visokošolske pedagoške sodelavce, ki so sodelovali v izvajanju študijskega procesa v študijskem letu 2021/2022. Vsak anketiranec je ocenjeval posamezni predmet, ki ga je obiskoval oziroma kjer je opravljal svoje študijske obveznosti. V študijskem letu 2021/2022 je bilo na podlagi podatkov iz vpisa upravičenih do izpolnjevanja ankete 10 študentov. Od tega 0 študentov vpisanih v 1. letnik, 4 študentje vpisani v 2. letnik, 3 študenti vpisani v 3. letnik in 3 študenti vpisani v absolventski staž.

Vprašalnik je sestavljen iz 6 sklopov vprašanj na šestih straneh (v obliki spletnega anketiranja s pomočjo aplikacije 1KA).

Anketiranci so v 1. sklopu vprašalnika podajali mnenja za posamezni predmet za spodaj navedene trditve v obliki 5 stopenjske ocenjevalne lestvice od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz.

»se ne strinjam«, z »Ne vem« so odgovarjali anketiranci, kadar se niso želeli opredeliti glede ocene. Spodaj so navedena vprašanja oz. trditve prvega sklopa.

- Pri predmetu sem dobil/a pravočasne in ustrezne informacije v zvezi z izvedbo in obveznostmi.
- Razmere za študij so ustrezne (prostori za predavanja, vaje, oprema ...)
- Raven zahtevnosti predmeta (obseg predavanj, vaj in samostojnega dela) je ustrezen glede na število kreditnih točk predmeta.
- Vaje in druge oblike pedagoškega dela so bile vsebinsko ustrezno izbrane glede na snov in usklajene s predavanji.
- Študijska literatura za predmet je dostopna, gradiva, učbeniki, skripta oz. drugi pripomočki so kvalitetni in uporabni.
- Pri predmetu se spodbuja oz. zahteva sprotno delo, sprotno preverjanje se upošteva v končni oceni, omogočeno je opravljanje delnih izpitov.
- Pridobil/a sem strokovno znanje; tako teoretično kot praktično (se usposobil/a za razumevanje in reševanje strokovnih problemov).

2.1. Prvi sklop - ocenjevanje izvedb predmetov

V Tabeli 1 so prikazani rezultati 1. sklopa. Prikazane so skupne ocene vseh predmetov za posamezne trditve glede na strinjanje v številu ocenitev ter v odstotkih. Prikazana je še skupna povprečna ocena za posamezno trditev.

Tabela 1: Skupne ocene vezane na predmete glede na strinjanje s trditvami

	Oznaka predmeta	Sk. povprečna ocena	Sploh se ne strinjam (1)	Se ne strinjam (2)	Delno se strinjam (3)	Precej se strinjam (4)	Popolnoma se strinjam (5)	Ne vem	Skupaj
1	Pri predmetu sem dobil/a pravočasne in ustrezne informacije v zvezi z izvedbo in obveznostmi.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	3 (4,3 %)	2 (2,9 %)	61 (87,1 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)
2	Razmere za študij so ustrezne (prostori za predavanja, vaje, oprema ...)	4,7	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	2 (2,9 %)	4 (5,7 %)	61 (87,1 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
3	Raven zahtevnosti predmeta (obseg predavanj, vaj in samostojnega dela) je ustrezen glede na število kreditnih točk predmeta.	4,6	0 (0,0 %)	1 (1,4 %)	3 (4,3 %)	6 (8,6 %)	57 (81,4 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
4	Vaje in druge oblike pedagoškega dela so bile vsebinsko ustrezno izbrane glede na snov in usklajene s predavanji.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	3 (4,3 %)	5 (7,1 %)	58 (82,9 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)
5	Študijska literatura za predmet je dostopna, gradiva, učbeniki, skripta oz. drugi pripomočki so kvalitetni in uporabni.	4,4	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	4 (5,7 %)	1 (1,4 %)	59 (84,3 %)	6 (8,6 %)	70 (100 %)
6	Pri predmetu se spodbuja oz. zahteva sprotno delo, sprotno preverjanje se upošteva v končni oceni, omogočeno je opravljanje delnih izpitov.	4,5	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	7 (10,0 %)	4 (5,7 %)	56 (80,0 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
7	Pridobil/a sem strokovno znanje; tako teoretično kot praktično (se usposobil/a za razumevanje in reševanje strokovnih problemov).	4,5	0 (0,0 %)	1 (1,4 %)	3 (4,3 %)	3 (4,3 %)	59 (84,3 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)

2.2. Drugi sklop - dodatna mnenja in predlogi vezani na izvedbo predmetov

V 2. sklopu so anketiranci imeli možnost napisati dodatna mnenja in predloge glede izvedbe predmetov.

Dodatna mnenja in predlogi glede predmetov: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:

Študenti so podali naslednje odgovore: Dobro je bilo da je bilo preko spleta; Nekaj je bilo preko spleta. To je bilo dobro.; Ko se nekaj zmenimo s profesorjem, se zmenimo. Ne pa da pridemo tam na test, pa da ni tako.; Vse ok.

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:

Študenti so podali naslednje odgovore: Da bi profesorji dali študentom se za naučit samo tisto snov, ki bodo spraševali. Ker že tako imam dosti drugega dela.; Če študent predlaga, da bi bilo preko spleta, bi lahko bilo preko spleta npr. morda ima kakšne druge težave zakaj ne more prit.; Vse ok.

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:

Študenti so podali naslednje odgovore: Vsa predavanja preko spleta.; Vse preko spleta. Zaradi selitve prevelika kilometrina.; pri tem predmetu profesor ni upošteval, da sem imela še star windows in star računalnik, in mi je dal zato 2, da sem komaj prešla mejo, ni se mi zdelo pošteno. V svojem računalniku sem naredila vse, kar se je dalo.

2.3. Tretji sklop - ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk

3. sklop je bil namenjen ocenjevanju pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk. V Tabeli 2 so prikazane skupne ocene vseh izvajalcev/izvajalk za posamezne trditve glede na strinjanje v številu ocenitev ter v odstotkih. Prikazana je še skupna povprečna ocena za posamezno trditev.

Tabela 2: Skupne ocene vezane na pedagoško delo izvajalcev/izvajalk glede na strinjanje s trditvami

	Oznaka predmeta	Sk. povprečna ocena	Sploh se strinjam (1)	Se ne strinjam (2)	Delno se strinjam (3)	Precej se strinjam (4)	Popolnoma se strinjam (5)	Ne vem	Skupaj
1	Izvajalec/izvajalka nas je seznanila s cilji, vsebinami in obveznostmi pri predmetu.	4,3	0 (0,0 %)	2 (2,9%)	5 (7,1 %)	1 (1,4 %)	56 (80,0 %)	6 (8,6 %)	70 (100 %)
2	Izvajanje je bilo zanimivo, strokovno in praktično uporabno.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	3 (4,3 %)	3 (4,3 %)	60 (85,7 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)
3	Predavanje/Vaje so bile obogatene s praktičnimi primeri, predstavljena je bila uporabnost študijskih vsebin.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	5 (7,1 %)	1 (1,4 %)	60 (85,7 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)
4	Razlaga je bila jasna, sistematična in razumljiva.	4,5	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	4 (5,7 %)	4 (5,7 %)	57 (81,4 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
5	Izvajalec/izvajalka je vzpodbujal/a izražanje mnenj, razprave in razmišljanja.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	3 (4,3 %)	7 (10,0 %)	57 (81,4 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
6	Seznanil/a nas je z načini preverjanja in kriteriji ocenjevanja pri predmetu.	4,5	0 (0,0 %)	1 (1,4 %)	3 (4,3 %)	3 (4,3 %)	59 (84,3 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
7	Izvajalec/izvajalka je prijazen/na, pripravljen/a pomagati, dostopen/na za pomoč in mentorstva.	4,7	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	3 (4,3 %)	3 (4,3 %)	61 (87,1 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
8	Izvajalec/izvajalka se je držal/a urnika in dogovorov oz. je dosegljiv/a v času govornih ur.	4,6	0 (0,0 %)	2 (2,9 %)	2 (2,9 %)	6 (8,6 %)	57 (81,4 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)
9	Izvajalec/izvajalka sodeluje s študenti preko e-predavalnice in se v primernem času in se najmanj tedensko odziva na elektronsko pošto.	4,5	0 (0,0 %)	2 (2,9 %)	1 (1,4 %)	4 (5,7 %)	59 (84,3 %)	4 (5,7 %)	70 (100 %)
10	Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	4,6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	4 (5,7 %)	4 (5,7 %)	59 (84,3 %)	3 (4,3 %)	70 (100 %)

2.4. Četrty sklop - ocenjevanje pedagoškega dela izvajalcev/izvajalk v celoti

V 4. sklopu so anketiranci ocenjevali delo izvajalke/izvajalca kot celoto. V Tabeli 3 so prikazane skupne ocene predavateljev ter dodatna mnenja in predlogi za posamezne predavatelje. Predavatelji so zaradi anonimnosti označeni z zaporednimi števkami.

Tabela 3: Skupne ocene posameznih predavateljev ter dodatna mnenja in predlogi vezani na posamezne predavatelje

Zap. št.	Predavatelj	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:	Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:	Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?	Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:	Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:
1	Predavatelj 1	/	/	/	5,0	/	/
2	Predavatelj 2	/	/	/	5,0	/	/
3	Predavatelj 3	Dobro je bilo, da je bilo preko spleta.	Da bi profesorji dali študentom se za naučit tisto snov, ki bodo spraševali. Ker že tako imam dosti drugega dela.	Vsa predavanja preko spleta.	5,0	Razlaga.	/
4	Predavatelj 4	/	/	/	4,5	/	/
5	Predavatelj 5	/	/	/	5,0	/	/
6	Predavatelj 6	/	/	/	5,0	/	/
7	Predavatelj 7	/	/	/	5,0	/	/
8	Predavatelj 8	/	/	/	5,0	/	/
9	Predavatelj 9	/	/	/	5,0	/	/
10	Predavatelj 10	/	/	/	5,0	/	/
11	Predavatelj 11	Nekaj je bilo preko spleta. To je bilo dobro.	/	/	5,0	Dobro je bilo, ker se je izvajalo preko spleta nekaj.	Da se izvaja pri profesorjih samo tisto, kar bodo spraševali, ne pa kar ne bodo, ker že tako nimam dovolj časa, in služba in leglo psov in otroci.
12	Predavatelj 12	/	/	/	5,0	/	/
13	Predavatelj 13	/	/	/	5,0	/	/
14	Predavatelj 14	/	/	/	5,0	/	/
15	Predavatelj 15	/	/	/	5,0	/	/
16	Predavatelj 16	/	/	/	5,0	/	/

17	Predavatelj 17	/	/	/	5,0	/	/
18	Predavatelj 18	/	Da se da naučit samo tisto snov, ki se jo bo preverjalo oz. ki bo v testu.	/	4,5	/	Profesorji naj dajo samo tisto izrednim študentom se za naučit, kar jih bodo spraševali, ne pa kar nekaj. Ker že tako nimamo časa.
19	Predavatelj 19	/	/	/	2,5 (odgovor ne vem)	/	/
20	Predavatelj 20	/	/	/	2,5 (odgovor ne vem)	/	/
21	Predavatelj 21	/	/	/	2,5 (odgovor ne vem)	/	/
22	Predavatelj 22	/	Naj dajo samo tisto za naučit, kar bodo spraševali oz. kar bo v testu.	Vse preko spleta. Zaradi selitve prevelika kilometrina.	3,0	/	Preko spleta predavanja.
23	Predavatelj 23	Ko se nekaj zmenimo s profesorjem, se zmenimo. Ne pa da pridemo na test, pa ni tako.	Če študent predlaga, da bi bilo preko spleta, bi lahko bilo preko spleta, npr. morda ima kakšne druge težave zakaj ne more priti.	/	4,3	/	/
24	Predavatelj 24	/	/	/	5,0	/	/
25	Predavatelj 25	/	/	Vsa predavanja preko spleta.	3,5	/	/
26	Predavatelj 26	/	/	/	3,0	/	/
27	Predavatelj 27	Vse ok.	Vse ok.	Samo to, da pri tem predmetu profesor ni upošteval, da sem imela še star windows in star računalnik, in mi je zato dal zadostno, da sem komaj naredila, ni se mi zdelo pošteno. V svojem računalniku sem naredila, kar se je dalo.	3,0 (odgovor ne vem)	/	/
28	Predavatelj 28	Lahko bi bilo več preko spleta sedaj, ampak takrat je bilo ok.	/	/	5,0	/	Da se da naučit samo tisto snov, ki se jo bo preverjalo.

29	Predavatelj 29	Nimam predlogov. Dobro je bilo, da se je dalo dogovoriti, kdaj so predavanja lahko preko spleta, da se prilagodijo meni.	Vse ok.	Drugo ok.	3,33 (odgovor ne vem)	Da so predavanja preko spleta. To je bilo super.	Več predavanj preko spleta. ZOOM.
----	----------------	---	---------	-----------	-----------------------	--	-----------------------------------

2.5. Peti sklop - ocenjevanje obsega prisotnosti študentov na predavanjih

V 5. sklopu so anketiranci podajali ocene glede njihovega obsega prisotnosti na predavanjih v odstotkih.

Pri ocenitvi obsega prisotnosti študentov na predavanjih v % je bil rezultat sledeč - skupna ocena prisotnosti je prikazana v Tabeli 4 spodaj. V večini oz. 67. primerih je bila podana ocena 5 (med 81 in 100 % prisotnost na predavanjih), v štirih primerih ocena 4 (med 51 in 80 % prisotnost), v enem primeru ocena 3 (med 30 in 50 % prisotnost), ocene 2 (manj kot 30 %), ter 1 (nikoli, 0%) niso bile označene.

Tabela 4: Skupna ocena obsega prisotnosti študentov na predavanjih

Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Nikoli, 0 %)	0	0 %
2 (Manj kot 30 %)	0	0 %
3 (Med 30 in 50 %)	1	1,5 %
4 (Med 51 in 80 %)	4	6,07 %
5 (Med 81 in 100 %)	62	92,3%
SKUPAJ	67	100 %
Povprečje	4,9	

2.6. Šesti sklop - dodatna mnenja in predlogi vezani na pedagoško delo izvajalcev/izvajalk

Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:

Odgovori anketirancev so bili: Razlaga.; Dobro je bilo, ker se je izvajalo preko spleta nekaj.; Da so predavanja preko spleta. To je bilo super.

Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:

Odgovori anketirancev so bili: Da se izvaja pri profesorjih samo tisto, kar bodo spraševali, ne pa kar ne bodo, ker že tako nimam dovolj časa, in služba in leglo psov in otroci.; Profesorji naj dajo samo tisto izrednim študentom se za naučit, kar jih bodo spraševali, ne pa kar nekaj. Ker že tako nimamo časa.; Preko spleta predavanja.; Da se da naučit samo tisto snov, ki se jo bo preverjalo.; Več predavanj preko spleta. ZOOM.

Dodatna mnenja in predlogi glede pedagoškega dela izvajalca/izvajalke: Vaši predlogi za izvedbo predavanj/vaj:

Odgovori anketirancev so bili: Preko spleta. Bili so v predavalnici.; Več preko spleta.; Več predavanj preko spleta. Imam takšno službo, s fantom sva se preselila in mi bolj ustreza preko spleta predavanja.; Vsa predavanja preko spleta.(3-krat); Preko spleta predavanja.;

3. REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2021/2022 (vprašalnik za študente)

V študijskem letu 2021/2022 ni bilo nobenega študenta, ki bi strokovno prakso opravljal pri delodajalcu.

4. REZULTATI ANKETNEGA VPRAŠALNIKA O STROKOVNI PRAKSI za študijsko leto 2021/2022 (vprašalnik za mentorje strokovne prakse)

V študijskem letu 2021/2022 ni bilo nobenega študenta, ki bi strokovno prakso opravljal pri delodajalcu.

5. PRILOGA 1: Evalvacija učitelja pri predmetu (študenti)

Uvod

Spoštovana študentka, spoštovani študent, pred vami je anketa, ki jo izpolnjujejo vsi študenti Visoke šole za upravljanje podeželja Grm Novo mesto. Namenjena je spremljanju kakovosti izvajanja izobraževalnega dela na visoki šoli. Anketa je anonimna. Prosimo vas, da natančno preberete navodilo in anketo izpolnite iskreno in odgovorno. S tem boste omogočili zaposlenim in vodstvu visoke šole, da sprotno sprejema primerne in pravočasne ukrepe za izboljšanje kakovosti dela na visoki šoli.

Hvala za vaše sodelovanje!

doc. dr. Lea-Marija Colarič-Jakše, prodekanja za znanstveno-raziskovalno delo

Stran 1

Q1

NAVODILO ZA IZPOLNJEVANJE VPRAŠALNIKA Anketni vprašalnik vključuje vprašanja o izobraževalnem procesu (pedagoško delo učiteljev oz. sodelavcev, predmet, strokovna/študijska praksa), o zadovoljstvu s storitvami kontaktnih služb za študente ter vprašanja, ki se nanašajo na pogoje študija (prostori in materialni pogoji, informacijski sistem). Ocenjevalna lestvica je petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«. Pri vsaki trditvi obkrožite le oceno, ki najbolj ustreza vašemu mnenju. Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu učitelja oz. sodelavca imate možnost dodati pisne pripombe in predloge. Prosimo vas, da odgovorite na vsa vprašanja. Če na določeno vprašanje ne morete ali ne želite odgovoriti, obkrožite N (»ni odgovora«).

Stran 2

Q2

Obvezno vprašanje

Oceni, kako pogosto naslednje trditve veljajo pri tem predmetu.

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Delno se strinjam	Precej se strinjam	Popolnoma se strinjam	Ne vem
Pri predmetu sem dobil/a pravočasne in ustrezne informacije v zvezi z izvedbo in obveznostmi.						
Razmere za študij so ustrezne (prostori za predavanja, vaje, oprema ...)						
Raven zahtevnosti predmeta (obseg predavanj, vaj in samostojnega dela) je ustrezen glede na število kreditnih točk predmeta.						

Sploh se ne strinjam Se ne strinjam Delno se strinjam Precej se strinjam Popolnoma se strinjam Ne vem

Vaje in druge oblike pedagoškega dela so bile vsebinsko ustrezno izbrane glede na snov in usklajene s predavanji.

Študijska literatura za predmet je dostopna, gradiva, učbeniki, skripta oz. drugi pripomočki so kvalitetni in uporabni.

Pri predmetu se spodbuja oz. zahteva sprotno delo, sprotno preverjanje se upošteva v končni oceni, omogočeno je opravljanje delnih izpitov.

Pridobil/a sem strokovno znanje; tako teoretično kot praktično (se usposobil/a za razumevanje in reševanje strokovnih problemov).

Stran 3

Q3

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno:

Q4

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi predlagali izboljšanje:

Q5

Dodatna mnenja in predlogi glede predmeta: Vaši predlogi za izvedbo predmeta:

Stran 4

Q6

Obvezno vprašanje

Vprašanja o izvedbi predavanj, vaj oz. drugih oblik pedagoškega dela

Sploh se ne strinjam Se ne strinjam Delno se strinjam Precej se strinjam Popolnoma se strinjam Ne vem

Izvajalec/izvajalka nas je seznanila s cilji, vsebinami in obveznostmi pri predmetu.

Izvajanje je bilo zanimivo, strokovno in praktično uporabno.

Predavanja/vaje so bile obogatene s praktičnimi primeri, predstavljena je bila uporabnost študijskih vsebin.

Razlaga je bila jasna, sistematična in razumljiva.

Izvajalec/izvajalka je vzpodbujal/a izražanje mnenj, razprave in razmišljanja.

Seznanil/a nas je z načini preverjanja in kriteriji ocenjevanja pri predmetu.

Izvajalec/izvajalka je prijazen/na, pripravljen/a pomagati, dostopen/na za pomoč in mentorstva.

Izvajalec/izvajalka se je držal/a urnika in dogovorov oz. je dosegljiva v času govorilnih ur.

Izvajalec/izvajalka sodeluje s študenti preko e-predavalnice in se v primernem času in se najmanj tedensko odziva na elektronsko pošto.

Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.

Stran 5

Q7

Obvezno vprašanje

Kako v celoti ocenjujete delo izvajalca/izvajalke?

Zelo slabo

Slabo

Srednje

Dobro

Zelo dobro

Ne vem

Q8

Obvezno vprašanje

Označite obseg vaše prisotnosti na predavanjih (ocenite v % na lestvici).

Nikoli, 0 %

Manj kot 30 %

Med 30 in 50 %

Med 51 in 80 %

Med 81 in 100 %

Q9

Napišite kaj je bilo dobro, pozitivno, v čem se poučevanje in pedagoško delo izvajalca/izvajalke najbolj odlikuje:

Q10

Napišite kaj je bilo pomanjkljivo, bi bilo dobro izboljšati, da bi bili študijski učinki boljši:

Q11

Vaši predlogi za izvedbo predavanj/vaj:

Zaključna stran

Zaključek

Hvala za sodelovanje.