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**STARŠEVSTVO, OTROCI IN DRUŽINA SO USTAVNE KATEGORIJE – POSEBEJ VAROVANE**

<https://andraz-tersek.si/starsevstvo-otroci-in-druzina-so-ustavne-kategorije-posebej-varovane/>

Iz zaključka:

Je pa res žalostno, da moram to izrecno zapisati: če bi kateremu koli otroku preprečili vstop v šolo, ker nima maske, ali bi ga silili ali prisilili k podreditvi drugim ukrepom v sklopu vseh ukrepov, čeprav njegovi starši tega ne dovolijo, ali bi s tem pogojevali njegov vstop v šolo, ali bi ga zaradi tega poslali domov, ali nemara celo izključili iz šole, bi to pomenilo očitno in osupljivo kršitev veljavne zakonodaje, Ustave in mednarodnega prava.

Uvod:

V ustavnem redu RS so STARŠEVSTO, OTROCI in DRUŽINA ustavne kategorije. A ne običajne ustavne kategorije. To so (podobno kot invalidnost, invalidi, delavci invalidi, otroci s posebnimi potrebami itd.) POSEBEJ USTAVNO VAROVANE KATEGORIJE.

To pomeni, da je pri pravicah in dolžnostih, ki po ustavi neposredno ali posredno zadevajo te ustavne kategorije, še bolj poudarjen tako negativni, kot pozitivni značaj teh pravic in dolžnosti.

Temelju ustavnopravnega pouka:

Negativni značaj teh pravic pomeni, da nihče, predvsem pa ne država in javne institucije, v te pravice ne sme posegati, če to ni izrecno predpisano z zakonom, če za to ne obstajajo t.im. nujni ali prisiljujoči razlogi (ustavnopravni termin), ki jih prepričljivo utemeljuje t.im. »javni interes« (tudi to je ustavnopravni termin). Ob tem pa »nujno in prisiljujoče« pomeni, da prepričljivega »javnega interesa«, ki ga država opredeli kot »pomembnejšega«, kot nekaj, kar ima »prednost« pred temi pravicami, ni mogoče doseči drugače, kot samo tako in točno tako, kot to predpiše država.

Vsi posegi v te pravice se morajo zato pravno presojati po najstrožjem testu njihove ustavne sprejemljivosti in pravne pravilnosti. Ni dovolj, da država za poseg v te pravice navede razloge, ki jih utemelji kot »razumne.« Navesti mora razloge, ki jih utemelji kot »nujne.« Med posegom v te pravice (npr. določeni »ukrep«, ki pomeni poseg v te pravice) in javnim interesom mora obstajati neposredna povezava. Med obema mora obstajati t.im. sorazmernost v ožjem smislu (še en ustavnopravni termin): javni interes je tako pomemben, da je v te pravice treba nujno poseči, poseg pa je lahko in mora biti točno tisti in točno tak, kot ga je določila javna oblast – država. Z ZAKONOM.

Zato smejo država, javne institucije, javne ustanove, osebe javnega prava, pa tudi fizične osebe in privatne pravne osebe poseči v te pravice (se jih dotakniti, jih kakorkoli omejiti) samo ob izpolnjenosti pogoja iz prejšnjega odstavka.

Ustavne pravice in svoboščine imajo tudi t.im. radiacijski učinek (še en ustavnopravni termin): učinkujejo tudi na razmerja med zasebniki, med zasebnimi pravnimi subjekti. Zato imajo nosilci ustavnih pravic in svoboščin te pravice in svoboščine tako v razmerju do države (ki jih najpogosteje in najbolj krši), kot v razmerju do drugih pravnih subjektov: javnih in zasebnih. Ali drugače: imajo jim tudi v medsebojnih razmerjih.

Ustavne pravice in svoboščine imajo tudi pozitivni značaj. Iz tega izhaja t.im. ustavnopravna doktrina o pozitivnih obveznostih države (še en ustavnopravni termin). To pomeni, da mora država storiti vse, kar lahko stori in kar je od nje mogoče razumno pričakovati, da bodo nosilci teh pravic in svoboščin tudi v praksi lahko te pravice in svoboščine uresničevali: učinkovito, kakovostno, varno – zavarovano.

Starši imajo glede otrok starševske pravice, a tudi dolžnosti. Imajo dolžnostna upravičenja (še en termin). In za te dolžnosti velja podobno, kot za pravice – ker tvorijo eno, neločljivo celoto. Zato pogosto, zaradi narave stvari, prehajajo ene v druge in obratno. In spet, država mora storiti vse, kar lahko stori, da bi starši kakovostno, učinkovito in varno-zavarovano, seveda tudi avtonomno in svobodno, uresničevali svoje starševske dolžnosti. To pomeni, da mora država dopustiti staršem, da uresničujejo svoje starševske dolžnosti (negativni značaj), hkrati pa mora poskrbeti za socialno okolje (zakonodaja, institucije, socialna politika…), v katerem bodo starši te dolžnosti lahko optimalno izvrševali. Zaradi (v funkciji) koristi otrok. V in za korist otrok. »Korist otrok«, ali »otrokova korist« – »kaj je najbolje za otroka/otroke«, najbolj »varno« itd., je spet posebna, posebej in najbolj varovana ustavna kategorija.

Po naravi stvari (tudi po »pravni logiki«) so starši primarno (prvi, najbolj, v prvi vrsti…) odgovorni za dobrobit otroka/otrok. In ker so primarno odgovorni iz tega naslova (to je njihova DOLŽNOST), morajo biti njihove starševske PRAVICE maksimalno zavarovane.

Zatorej ni naključje, da tematiko pravic in dolžnosti staršev, tematiko družine in tematiko pravic otrok urejajo tudi številni mednarodnopravni dokumenti – npr. veliko število konvencij, resolucij itd.

Vprašanje starševskih pravic in dolžnosti je neposredno povezano z več drugimi pravicami in svoboščinami. Omenil bom najpomembnejše, takoj pa dodam, da vprašanja »starševstva«, »pravic in varnosti – dobrobiti – otrok« in »družine« neposredno zadeva tri od posebej pomembnih (ne želim zapisati »najpomembnejših«) ustavnih pravic: do zasebnosti, dostojanstva in varnosti.

Ekskurz:

Nedavno sem objavil več člankov na temo obveznega cepljenja. Opozoril sem, da je pred ESČP (Evropsko sodišče za človekove pravice) pomembna naloga: da končno odloči v primeru Vavrička in drugi proti Republiki Češki. In dodal kritično opazko, da to sodišče že predolgo odlaša s končno odločitvijo. Posebej sem izpostavil ustavnopravno dejstvo, da je vsak poseg v telo ali na telo posameznika tudi poseg v njegovo duševno in psihično integriteto – in da je to integralni del pravice do zasebnosti že po EKČP (Evropski konvenciji o človekovih pravicah). Ta odločitev bo morda najpomembnejša odločitev tega sodišča v zadnjih letih, morda desetletjih: tako zaradi dejstva, da vlade držav v tem trenutku niso izpostavljene nikakršnemu nadzoru in omejitvam glede uvajanja cepiv – kot obveznih, kot zaradi posledic uradne pandemije 2020 in pričakovanj cepiva za virus, s katerim je ta pandemija označena. Ob dodatnem problemu, da so po veljavni zakonodaji študije in analize glede cepiv »skrivnost.« V objavljenem članku sem tudi omenil, da se pravna ureditev tega vprašanja v posameznih državah članicah EU in Sveta Evrope zelo razlikuje, ni poenotena. Omenil sem tudi statistiko… A da ne bom temu vprašanju namenil prevelikega obsega, vljudno vabim, da tiste ali tisti članek preberete, če vas tematika zanima. Malo pobrskate po mojem FCB profilu, strani in spletni strani.

Ustava:

Naslednji členi v Ustavi RS (a ne samo ti členi) neposredno zadevajo vprašanja starševstva, otrok in družine:

**34. člen**

(pravica do osebnega dostojanstva in varnosti)

Vsakdo ima pravico do osebnega dostojanstva in varnosti.

**35. člen**

(varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic)

Zagotovljena je nedotakljivost človekove telesne in duševne celovitosti, njegove zasebnosti ter osebnostnih pravic.

**41. člen**

(svoboda vesti)

Starši imajo pravico, da v skladu s svojim prepričanjem zagotavljajo svojim otrokom versko in moralno vzgojo. Usmerjanje otrok glede verske in moralne vzgoje mora biti v skladu z otrokovo starostjo in zrelostjo ter z njegovo svobodo vesti, verske in druge opredelitve ali prepričanja.

**53. člen**

(zakonska zveza in družina)

Država varuje družino, materinstvo, očetovstvo, otroke in mladino ter ustvarja za to varstvo potrebne razmere.

**54. člen**

(pravice in dolžnosti staršev)

Starši imajo pravico in dolžnost vzdrževati, izobraževati in vzgajati svoje otroke. Ta pravica in dolžnost se staršem lahko odvzame ali omeji samo iz razlogov, ki jih zaradi varovanja otrokovih koristi DOLOČA ZAKON.

**56. člen**

(pravice otrok)

Otroci uživajo posebno varstvo in skrb. Človekove pravice in temeljne svoboščine uživajo otroci v skladu s svojo starostjo in zrelostjo.

Otrokom se zagotavlja posebno varstvo pred gospodarskim, socialnim, telesnim, duševnim ali drugim izkoriščanjem in zlorabljanjem. Takšno varstvo ureja zakon.

Otroci in mladoletniki, za katere starši ne skrbijo, ki nimajo staršev ali so brez ustrezne družinske oskrbe, uživajo posebno varstvo države. Njihov položaj ureja zakon.

**57. člen**

(izobrazba in šolanje)

Izobraževanje je svobodno.

Osnovnošolsko izobraževanje je obvezno in se financira iz javnih sredstev.

Država ustvarja možnosti, da si državljani lahko pridobijo ustrezno izobrazbo.

Ne zdi se mi potrebno pojasnjevati, da glede na kontekst konkretnega primera na te pravice in svoboščine neposredno vplivajo tudi svoboda izražanja, svoboda gibanja, svoboda združevanja itd.

Sklep:

Tudi v te pravice se sme posegati le z ZAKONOM, oziroma na temelju zakona. Izraz »na temelju zakona« ne pomeni drugega, kot pravno predpostavko, da mora biti vsak ukrep države, ki neposredno zadeva te pravice in svoboščine (ne samo te, to velja na splošno, a na tem mestu govorim o tej tematiki), neposredno, jasno, razumljivo, dovolj natančno in predvidljivo urejen v zakonu. Podzakonski akti smejo podrobneje urejati materijo, ki jo določa zakon (to je njihova funkcija, njihov namen), a ta »podrobnost« ne sme pomeniti, da se PRAVICE ožijo, DOLŽNOSTI pa širijo. Kaj šele, da se pravice znatno omejijo in dolžnosti znatno okrepijo.

O vprašanju glede kaznovanja v povezavi z »maskami« sva se z Varuhom človekovih pravic že izrekla. O tem sem se dodatno in zelo natančno izjavil tudi v besedilu, ki je objavljeno na moji FCB strani in na moji spletni strani. (Op.: seveda so določeni mediji in predstavniki novinarskega poklica iz tega naredili in še delajo senzacionalizem, oplemeniten z zavajajočimi in pomečkanimi konteksti, včasih celo z lažmi; a proti temu se človek ne more uspešno boriti, tega ni mogoče preprečiti.)

Pravno velja enako za vse, kar določajo besede (in dokumenti) »ukrepi«, »usmeritve«, »smernice«, »priporočila«, ali katera druga beseda. Kaznovanje je izključeno – ker nima neposredne podlage v veljavni zakonodaji. Ne še – se pa, kolikor vem, pripravlja tudi to.

Ni pa samo »kaznovanje« nekoga zaradi nečesa poseg v pravico, njena omejitev ali njen odvzem. Poseg v pravico, njena omejitev, nemara celo dejanski »odvzem« je tudi onemogočanje, da bi se pravice, svoboščine in dolžnosti uresničevale. Zlasti starševske pravice in dolžnosti – skrb za dobrobit, največjo korist otroka. Po najboljši presoji odgovornih staršev. O tem, kaj bo njihov otrok počel v vrtcu ali šoli in kaj se bo počelo z njim, odločajo starši. O vsem, kar neposredno ne zadeva programa in funkcije vzgojno-izobraževalnih zavodov in ustanov, izvajanja programa in funkcije (načrt dela, vsebine, disciplinska in druga strokovno-pedagoška vprašanja) zadeva pa otroke, odločajo starši. In vrtec ali šola nista izjemi.

Kaj se lahko zgodi? Starši se lahko sprejo z vodstvom vrtca ali šole. Starši se lahko sprejo med seboj. Če otroci to vidijo, slišijo ali čutijo, ni dobro. Država se tega zaveda, ker se je sposobna tega zavedati in ker se tega mora zavedati.

Čas je (že zdavnaj je čas), da se množično oglasijo in redno javno oglašajo pediatri, imunologi… medicinska stroka, pedagogi, psihologi, psihiatri, psihoterapevti… Ne državni, vladni PR. NIJZ – vemo, kako se je – politično - začelo, kako se je nadaljevalo in kaj je pripeljalo do obstoječega stanja in dogajanja. Kdor je odločen glede tega molčati in ob tem mižati, ali se sprenevedati, ima pač opraviti s svojo vestjo. Ni pa težko razumeti »strahu«, ki je več kot očitno postal nova epidemija.

Analiza in ocena učinkov, posledic, vpliva »priporočenih usmeritev« in »pravnih ukrepov« na organizem, na zdravje, na psiho - ni zadeva prava. Je pa zadeva prava ocena, da odsotnost jasnih, razumljivih, nedvoumnih in konkretnih odgovor na konkretna vprašanja in dileme, ki jih to stanje in dogajanje zadeva, že pomeni kršitev ustavnih pravic in svoboščin. Enako je z vsakim "ukrepom", ki je pospremljen z držo v smislu "poskusimo, pa bomo videli, kaj bo."

Kaj se še lahko zgodi? Podobno, kot pri sporih med starši in zdravniki glede cepiv ali drugih medicinskih vprašanj. Starše, ki sprašujejo, postavljajo vprašanja, terjajo odgovore, se ne želijo brezpogojno podrediti, ali se celo upirajo »sistemu«, se prijavi: ali na socialno službo v zdravstveni ustanovi, ali na Centre za socialno delo, ali pa se zoper njih celo vloži kazenska ovadba – z zatrjevanjem suma storitve kaznivega dejanja zanemarjanja otroka, nezadostne skrbi za otroka… Torej psihološki pritisk. Nemara bi kdo uporabil tudi besedo »psihološko nasilje.«

Zadeva, vprašanja, dogajanje bi se dalo urediti zelo drugače. Razumno, spoštljivo, pravno pravilno, brez pritiskov, groženj, obtoževanj in prerekanj, brez zavajanj, manipulacij, polresnic in laži. Odgovorno, dobroverno in dobronamerno, strokovno neoporečno in prepričljivo. Iskreno. Življenjsko. Humano. S spoštovanjem človekovega osebnega dostojanstva. A ti časi niso taki časi. In so vse manj taki časi.

Vem, kaj sledi: tisto, kar vselej sledi, javno in zasebno. A o tem javno ne govorim in ne pišem. Ne neposredno, konkretno in ažurno. Občasno, med vrsticami. In to jemljem v račun od prvega dne svojega javnega delovanja.

Zaključek:

K ničemur ne pozivam. Nikogar k ničemur ne ščuvam. Samo pojasnjujem, kako je s pravom, ustavo, pravicami in svoboščinami. In z nelagodjem sklenem, kako žalostno je, če človek ugotovi, da ima v tem trenutku srečo, da ni starš osnovnošolca ali osnovnošolke.

Je pa res žalostno, da moram to izrecno zapisati: če bi kateremu koli otroku preprečili vstop v šolo, ker nima maske, ali bi ga silili ali prisilili k podreditvi drugim ukrepom v sklopu vseh ukrepov, čeprav njegovi starši tega ne dovolijo, ali bi s tem pogojevali njegov vstop v šolo, ali bi ga zaradi tega poslali domov, ali nemara celo izključili iz šole, bi to pomenilo očitno in osupljivo kršitev veljavne zakonodaje, Ustave in mednarodnega prava.

In če je odgovor na temeljno vprašanje "je zakonito in ustavno iz tega naslova kogarkoli kaznovati" NE, je tudi odgovor na vsa podrejena in izvedena vprašanja ("drugače kaznovati", "nekaj onemogočiti", "pogojevati" , "preprečiti" ipd.) NE.

**KODEKS RAVNANJA JAVNIH USLUŽBENCEV**

<http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=DRUG1022>

**Načela ravnanja**

**4. člen**

1. Javni uslužbenec mora opravljati javne naloge na podlagi in v mejah ustave, ratificiranih in objavljenih mednarodnih pogodb, zakonov in podzakonskih predpisov častno in v mejah tega kodeksa ter spoštovanja človekovega dostojanstva.

2. Javni uslužbenec mora delovati politično nevtralno in nepristransko.

**5. člen**

1. Javni uslužbenec mora biti lojalen do delodajalca, pri katerem opravlja javne naloge. (Moja opomba: glavni delodajalec so drzavljani RS!)

2. Od javnega uslužbenca se pričakuje, da opravlja naloge strokovno, vestno, nepristransko in kakovostno, pri tem pa upošteva le javni interes in konkretne okoliščine primera.

3. Javni uslužbenec mora biti spoštljiv tako v odnosih z državljani, ki jim služi, kot v odnosih s svojimi predstojniki, z drugimi javnimi uslužbenci in s podrejenim osebjem.

**6. člen**

Pri opravljanju javnih nalog javni uslužbenec ne sme ravnati samovoljno ali v škodo katere koli osebe, skupine, osebe javnega ali zasebnega prava. Pri opravljanju javnih nalog mora javni uslužbenec primerno upoštevati pravice, dolžnosti in ustrezne interese le-teh.

**7. člen**

Javni uslužbenec mora pri odločanju ravnati v skladu s prvim odstavkom 5. člena tega kodeksa, svojo pravico do odločanja po prosti presoji mora uresničevati nepristransko in ob upoštevanju meril, določenih v predpisih.

**9. člen**

Javni uslužbenec mora vedno ravnati tako, da ohranja in krepi zaupanje javnosti v poštenost, nepristranskost in učinkovitost opravljanja javnih nalog.

**Prijava nezakonitega ravnanja**

**12. člen**

1. Javni uslužbenec, ki meni, da se od njega zahteva ravnanje, ki je nezakonito, nepravilno ali neetično in pri katerem gre za delovanje, ki ni v skladu s tem kodeksom, mora to prijaviti v skladu z zakonom.