Podpisani Vili Kovačič v imenu Civilne iniciative DavkoPlačevalciSeNeDamo in v svojem imenu kot državljan in volivec ter pobudnik referenduma, vlagam

  **USTAVNO PRITOŽBO**

zoper zakon, ki ne omogoča jasne in nedvoumne uporabe glasovalne pravice in uveljaviti glas na referendumu. Pritožbo vlagam iz sledečih razlogov :

1. Združeni poroštveni Zakon EPA 828-VIII ne omogoča postavitve jasnega referendumskega vprašanja, volivec namreč lahko zavrne ali potrdi le poroštvo za oba projekta hkrati , čeprav enega podpira in drugega zavrača.

V istem zakonu (EPA828-VIII) sta namreč združeni dve poroštvi, to je poroštvo za investicijo v vladni drugi tir in investicijo v 3.razvojno os. Obe pa sta tudi po naravi in upravičenosti izvedbe različni.

1. Poroštvo se daje popolnoma različnima subjektoma, to je državnima podjetjema 2TDK in podjetju DARS. In daje se za popolnoma različno infrastrukturo to je za investicijo v cestno in investicijo v železniško omrežje. Ti investiciji nimata nobene vsebinske povezave, niti geografske.

Kot rečeno volivec, ki podpira en projekt, drugega pa zavrača, lahko le potrdi ali zavrne poroštvo za oba projekta, ne more pa glasovati za enega pritrdilno in za drugega odklonilno.

To dejstvo pomeni nedopusten vpliv na udeležbo volivcev in izid glasovanja in pritisk na potrditev ali zavrntev zakona.

1. Taka uporaba zakona o poroštvu je ustavno nedopustna, ker deformira uveljavitev pravice volivca pri upravljanju javnih zadev. Taka uporaba zakona o poroštvu pa je v bistvu ZLORABA referendumske volilne pravice obenem saj **krši načelo določenosti in določljivosti** na katero je argumentirano opozorila že Zakonodajno pravna služba Državnega zbora. S tem v zvezi prilagam tudi fotokopijo stališča ZPS ter poročilo odbora za finance DZ ter predlog zakona.
2. Vendar neustavnosti in nezakonitosti s tem še ni konec. Za zbiranje podpor za referendum imamo na razpolago samo 7 dni pri čemer pa se zbiranje nezakonito vendar po uradni razlagi zaključi že pred iztekom 7 dneva to je ob 16 h ne ob 24 uri, Podpise je namreč treba v DZ oddati do 16 ure, tokrat pa celo na praznični dan ko pošta ne deluje (tokrat je to na Božič in dan samostojnosti) in torej prispele podpise sploh ne morem sprejeti in vložiti v DZ. Predsednik DZ pa mi nonšalantno odgovori, da tega ne more odpraviti, ker bi zato rabil 2/3 večino v DZ. Ne razumem kako se lahko dogajajo tako očitne zlorabe vsem na očeh in kako brutalno – s smehom na ustnicah, se pohablja slovenska demokracija.

Tudi to je groba kršitev glasovalne pravice. Res smo dežela tisočerih možnosti - za nekatere in nikakršnih možnosti za navadne državljane!

Tovrstne zlorabe zakona o referendumu in kršitve Ustave RS v zgodovini referendumov v Sloveniji še ni bilo, zato pozivam in prosim Ustavno sodišče, **da nemudoma zadrži uveljavljanje in izvajanje tega zakona in do nadaljnjega zadrži postopek njegovega sprejemanja.**

Obenem naj Ustavno sodišče zakonodajalcu v razumnem roku naloži uresničitev zahteve za spremembo sporne vsebine poroštvenega zakona tako, da naredi dva ločena zakona. Ministrica za infrastrukturo se je v poročilu Odbora za finance DZ sicer nerazumno sklicevala na večjo preglednost , kar pa ni noben argument, je manipulacija, saj je vsakemu jasno, da združeno poroštvo, preglednost zmanjšuje ne povečuje.

Ustrezno ukrepanje s strani Ustavnega sodišča ima dolgotrajnejši pomen in namen, saj toleranca to ravnanje pomeni začetek nesprejemljive in neustavne parlamentarne prakse, ko predlagatelj z morebitnim dobrim ali nujnim projektom vsiljuje poslancem v sprejetje kukavičje jajce, saj na ta način v isto košaro in pod isti tretman za dodelitev poroštva uvršča nujne in ne nujne ter dobre in slabe projekte. S stališča volivca to pomeni kršitev in deformacijo temeljne demokratične pravice, to je pravice do glasovanja, ki na koncu zmanjšuje tudi referendumsko udeležbo. Izkrivlja rezultat referenduma ter negira ustavno pravico, ki po 44 členu Ustave RS daje državljanom pravico do upravljanja javnih zadev.

Referendumske anomalije iz točke 4 pa prosim odstranite čim prej, kajti kot rečeno predsednik državnega zbora absurdno, vendar suvereno zatrjuje, da zato potrebuje v DZ 2/3 večino.

**Ljubljana 18.12.2019 Viljem (Vili) Kovačič**