**Odprto pismo Ustavnemu sodišču**

Dopolnitev vloge št. Up-1072/18-8 ob sklepu US z dne 13.09.2018

Spoštovani ustavni sodniki, ki ste glasovali proti izločitvi dr. Mateja Acceta iz odločanja o referendumskem sporu, ki ni navaden spor, saj v njem nastopa kot nasprotna stranka (zdaj sicer že bivša) Vlada RS in kot ustavni sodnik njen nekdanji v predvolilni kampanji aktivni sodelavec. Sklep večine, da se izločitev ne odobri, je bil sprejet s 7:1, proti je glasoval samo ddr. Klemen Jaklič, ki se mu za to pokončno držo javno zahvaljujem.

Ne morem pa si kaj, da ne opozorim na sporno ravnanje ostalih sodnikov, kljub temu, da gre za ustanovo z visokimi standardi argumentiranja in odločanja, ki pa tokrat niso bili spoštovani.

Sklep, da se izločitvenemu zahtevku ne ugodi, se sklicuje na Zakon o upravnem postopku ZUP in zakon o US. To početje spominja na birokratsko prakso iz romanov Franca Kafke v katerih državljan K. pooseblja ne-možnosti državljana pred zaprtimi vrati vsemogočne države in njene birokracije. Kafka sicer privede stvar do absurda tako, da na koncu državljan naredi samomor. Jaz kot državljan K. samomora, kljub javnemu odobravanju moje likvidacije iz vrst nasprotne stranke, tega ne nameravam storiti. Raje se borim z mlini na veter – tokrat žal za minimum poštenega sojenja na US RS. Poudarjam, da gre v mojem primeru za povsem normalno zahtevo VIDEZA NEPRISTRANOSTi in torej začasen preventivni ukrep, da do dejanske pristranosti ne pride. To dejstvo sem konkretiziral, ste ga pa ga žal označili za pavšalno navedbo, češ da ne dokazuje obstoja okoliščin za dvom o nepristranosti dr. Acceta.

Moja pritožba za izločitev dr. Acceta ni osebna in izmišljena, pač pa je povsem konkretno dokazljiva – saj navajam dokument, ki to dokazuje. Žal pa to dejstvo sodniki očitno nočete videti, saj mi v sklepu citirate zgolj paragrafe brez utemeljitve njihove smiselne uporabe. Gre za izmikanje, ki je daleč od konkretnih argumentov. Skratka »dokazni standard«, ki ste ga v tem primeru uporabili, ocenjujem ne kot običajno človeško napako – sodno zmoto, ampak kot hud padec argumentativne sposobnosti Ustavnega sodišča. Ta je v tem primeru verjetno padla pod vse dosedanje nivoje.

Na tem mestu pa želim pojasniti zakaj je do moje zahteve za izločitev sploh prišlo, saj ni iz trte izvita. Izvira namreč iz neke druge moje izkušnje z Ustavnim sodiščem - v primeru odprave pripora dr. Milka Noviča. Takrat sem namreč v prizadevanju, da bi od sodnika poročevalca izvedel podrobnosti o vzrokih za neobravnavo njegovega neutemeljenega pripora, od predsednice US dr. Jadranke Sovdat dobil osebno elektronsko sporočilo, v katerem poudarja nujnost videza nepristranosti U S, ki bi bila (tako sem razumel) z osebnim kontaktom s sodnikom ogrožena - čeprav se sam zavzemam ne zgolj za videz nepristranosti, ampak za dejansko nepristranost brez strahu pred osebnimi kontakti. Kljub temu sem sporočilo predsednice US vzel resno in sem zdaj, kot že enkrat prej, zahteval izločitev dr. Acceta, ker izločitev vidim kot standard, za katerega sem pričakoval, da mu bo večina na US sledila. Zdaj vidim, da žal ni tako, da sodišče ne spoštuje lastne norme.

Pritožujem se sicer brez upa zmage, vendar v zadoščenju, da delam prav, kljub temu, da v primerih nepoštenega sojenja tiha šentflorjanska večina pravnikov in sodnikov molči in gleda stran. Sodniki vseh vrst, vključno z ustavnimi, pa se igrajo z usodami ljudi, kot mačke z mišjo. Za navidezno demokracijo, pa se zelo uspešno skrivajo nečednosti in celo kriminalne zgodbe ljudi povezanimi z oblastjo, s katerimi pa se slovenska sodišča žal ne ukvarjajo na nepristranski način.

Zato moj zahtevek za izločitev dr. Acceta, od danes naprej naslavljam javno in drugače kot je bil vložen: ne kot predlog za odločanje po izločitvi sodnika po zakonu o Ustavnem sodišču (31 člen) po katerem odločajo vsi sodniki , pač pa kot poziv na SAMOIZLOČITEV inkriminiranega sodnika samega. To bi bilo tudi v soglasju z izvornimi merili stranke SMC, ki ji je sicer dr. Acceto leta 2014 pomagal priti na oblast s katero sem zdaj v konfliktu. Zato pozivam dr. Acceta, da najde v sebi toliko moralne moči, da odpravi dvome in s tem pripomore k povrnitvi ugleda Ustavnega sodišča, pa tudi k povrnitvi integritete njega samega, kot človeške osebe. Sicer pa mislim, da gre pri njem celo za mnogo več, verjetno celo za konflikt interesov.

Naprošam Ustavno sodišče, da me o sklepu dr. Acceta uradno obvesti, saj bo ta sklep v nadaljevanju referendumskega spora zame in za širšo javnost nedvomno še zelo pomemben. Hkrati pa US pozivam, da referendumski spor zaradi pomembnosti razpleta in velikega zanimanja javnosti **obravnava na ODPRTI JAVNI SEJI** **z zaslišanjem prič,** ki jih želim predlagati, in da US šele nato izdela končno argumentirano odločbo. Takšno, ki bo stvarna in konsistentna in ne bo temeljila na izvotljenih pravicah in paragrafih, pač pa na priznanju vsem vidnih neenakih možnosti obeh strani. Prepričan sem namreč, da bi na javni seji US zatrjevano bistveno neenakost v referendumski kampanj, ki je bila prisotna tudi v ponovljenem referendumu, s pričami zlahka dokazal.

Ustavne sodnike pa ob tem javno obveščam, da se njegova instrukcijska odločba US U-I-191/17-25 z dne 25.1.2018, ki je bila sprejeta z glasovanjem 9:0 in ki vsebuje 1 letni rok za odpravo anarhije in konkretna navodila za popravilo ustavno neskladne referendumske in volilne zakonodaje, ne izvaja v nobeni točki, niti ni to v načrtu DZ za naslednje leto. Kot državljan se sprašujem, zakaj sploh imamo sodišča in parlament, če se nič, ali zelo malo od sprejetih sklepov, spoštuje in uresničuje! Zato mislim, da ne moremo več govoriti o USTAVNI, ampak o zmeraj bolj o POHABLJENI demokraciji.

Vili Kovačič, državljan K.

Pripis: To pismo je javno, kajti pameti je že zmanjkalo, ostane nam samo še javnost !