

**Terezija FERN**

**Dne:17.12.2021**

**Struževo 45 C,4000 Kranj**

**SPECIALIZIRANO DRŽAVNO TOŽILSTVO RS**

**Trg OF 13,1000 Ljubljana**

**DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE + VSI POSLANCI**

**Šubičeva 4,1000 Ljubljana**

**In Igor Zorčič,predsednik DZ RS**

**PRESEDNIK VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE +CELOTNA VLADA RS**

**Erjavčeva 20-25,1000 Ljubljana**

**In Janez Janša,predsednik vlade RS**

**URAD PREDSEDNIKA REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Erjavčeva 17,1000 Ljubljana**

**Borut Pahor,predsednik Republike Slovenije**

**MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE**

**Župančičeva ulica 3,1000 Ljubljana**

**Marjan Dikavčič,minister**

**Spoštovani.**



Glede Vrhovnega sodnika Branka Masleše, je sramota, da so pristojni organi v Republiki Sloveniji popolnoma zatajili, posebej predsednik Vrhovnega sodišča, mag. Damjan Florjančič, vrhovni sodnik svetnik, ki osebno odgovarja za zakonito delovanje Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, ki zaradi vrhovnega sodnika Branka Masleša - Vrhovnega sodnika brez ustrežne izobrazbe DELUJE PRAVNO NEZAKONITO ŽE OD NJEGOVEGA IMENOVANJA!

Kako je deloval kot predsednik Vrhovnega sodišča Branko Masleša (na nivoju srednjo-šolske izobrazbe!?), kako je rešaval zlorabe sodnice in predsednico stečajnega senata Peko trgovina D.o.o., Janjo Roblek, vam pojasnujem in dokazujem in zahtevam sledeče:

**ZADEVA:**

**1-S sklepom opr.št.st7/98 z dne 24.4.1998 Okrožnega sodišča v Kranju, je bil uveden stečaj nad družbo Peko trgovina D.o.o., imenovani FERN Tereziji (takrat Cvetki) je delovno razmerje prenehalo 23.4.1998-TOREJ 1 DAN PRED STEČAJEM!**

**2-Sledijo številne pritožbe in zahteve po isplačilu upravičene odpravnine, je v dokumentu javnega značaja št.St 7/98-1754 z dne 28.9.1999 NAKLEPNO PONAREDILA datum pričetka stečaja na 23.4.1998, da je zadostila-ugodila z odgovorom tudi Tereziji Zorko, predsednici Okrožnega sodišča v Kranju**

**3-Sledi moj dopis z dne 5.12.2012 in pritožba 16.9.2013 predsedniku Vrhovnega sodišča, Branku Masleši.**

**4-V odgovoru je očitno tako imenovani VELEUM SLOVENSKEGA KRIVOSODJA, Branko Masleša, št.Su 28/2012-293 z dne 14.12.2012 odgovoril v stilu popolnega pravnega neznanja:**

.....Sodnici se je v tem dopisu, ki pomeni zgolj komunikacijo med Uradom predsednice in predsednico stečajnega senata zaradi pridobitve pojasnil, sicer res zapisal datum 23.4.1998 kot datum začetka stečajnega postopka, vendar je že iz priložene dokumentacije razvidno, da vam je delovno razmerje prenehalo z dnem 23.4.1998, ker je stečajni senat s sklepom z dne 24.4..št.7/98, uvedel nad družbo Peko trgovina D.o.o. stečajni postopek.....oklic je bil nabit na oglasno desko sodišča....itd..!

....Kdo je tu nor?....



**5-Moj ugovor z dne 30.11.1999 pojasnjuje popolno zlorabo VLADAVINE PRAVA s strani sodnice Janje Roblek in Branka Masleše!.....dobesedno norčevanje skladno s položajem!**

**....Tisto kar je pripadalo delavcem Peka, je s svojimi nezakonitimi dejanji sodnica Janja Roblek, očitno napolnila že tako polne žepe Tomažu Lovšetu.....in v sumu očitno tudi sebi v obliki nagrade .....?????**

#### **ZAHTEVA:**

**Imenovana zahtevam, da imenovani skladno s svojim položajem takoj ukrepate proti imenovanima, ter jima takoj skladno z zakonom uvede sodno prepoved nad svojim premoženjem, ter odstrani (začasno do pojasnitve-razjasnitve zlorab), posebej v primeru Branka Masleše!) z delovnega mesta Vrhovnega sodnika!**

**Zaradi zlorabe Vladavine prava, zahtevam poplačilo zakonite odpravnine, kot ostali državljani, saj s stečajem nisem imela nič!**

**Ali naj zakonito odpravnino (nekateri naši so jo dobili!) zahtevam kar od evropskega sodišča sodišča za človekove pravice?????**

**Očitno bo potrebno obvestiti o omenjeni zlorabi tudi Evropski parlament!**

**Od imenovanih zahtevam pisne odgovore v 15-ih dnevih od prijeteja.**

**.....KDO SE BOJI BRANKA MASLEŠE?.....OČITNO KPK,SDT in ostali....?**

#### **V VEDNOST IN UKREPANJE:**

**-Javnost prek medijev**

**-KPK**

**-NPU**

**-Po 15 -ih dnevih Evropski poslanci!**

**Drugorazredna državljanka**

**Terezija FERN**





PEKO TRGOVINA D.O.O.  
C. STE MARIE AUX MINES 5  
4290 TRŽIČ

STEČAJNI UPRAVITELJ DRUŽBE PEKO TRGOVINA D.O.O. - V STEČAJU JE DNE 24.04.1998  
SPREJEL NA PODLAGI 106.ČLENA ZAKONA O PRISILNI PORAVNAVI, STEČAJU IN  
LIKVIDACIJI (URADNI LIST R.S. ST. 67/93) NASLEDNJI

S K L E P

C PRENEHANJU DELOVNEGA RAZMERJA

DELAVCU-(KI): FERNA CVETKA, ROJENEMU-I: 29.03.1951,  
STANUJČEM-I: PCDBREZJE 245 4203 DUPLJE  
KI OPRAVLJA DELA IN NALOGE: TELEFONIST  
PRENEHA DELOVNO RAZMERJE Z DNEM 23.04.1998.

O B R A Z L O Ž I T E V

STEČAJNI SENAT OKRŠNEGA SODIŠČA V KRANJU JE S SKLEPOM Z DNE 24.04.1998,  
OPR.ŠI. ST 7/98 UVEDEL NAD DRUŽBO PEKO TRGOVINA D.O.O. STEČAJNI POSTOPEK. OKLI  
O ZAČETKU STEČAJNEGA POSTOPKA JE BIL NABIT NA OGLASNO DESKO DNE 24.04.1998.

PO I. TOČKI 103.ČLENA ZAKONA O PRISILNI PORAVNAVI, STEČAJU IN LIKVIDACIJI  
NASTANEJO PRAVNE POSLEDICE V ZAČETKU STEČAJNEGA POSTOPKA Z ZAČETKOM DNEVA, KO  
JE CKLIC O ZAČETKU STEČAJNEGA POSTOPKA NABIT NA OGLASNO DESKO SUDIŠČA.

PO I. ODSTAVKU 106.ČLENA ISTEGA ZAKONA PA Z DNEM ZAČETKA STEČAJNEGA POSTOPKA  
PRENEHAJO DELOVNA RAZMERJA DOLŽNIKOVIM DELAVCEM.

KER GRE ZA PRENEHANJE DELOVNEGA RAZMERJA PO SILI ZAKONA, JE STEČAJNI  
UPRAVITELJ, KOT PRISTOJNI ORGAN IZ 105.ČLENA OMENJENEGA ZAKONA, IZDAL TA SKLEP

PRAVNI PGUK:

ZOPER TA SKLEP JE MOŽEN UGOVOR V ROKU 15 DNI OD PREJEMA PISMENEGA ODPRAVKA  
TEGA SKLEPA. PRITOŽBA SE VLOŽI PISMENO V DVEH IZVODIH ORGANU, KI JE SKLEP  
IZDAL. O PRITOŽBI ODLUČI STEČAJNI UPRAVITELJ. PRITOŽBA NE ZADRŽI IZVRŠITVE  
SKLEPA.

TRŽIČ, DNE 24.04.1998.

MIRJETA SAVNIK  
STEČAJNI UPRAVITELJ  
V STEČAJU 8



OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU  
Gospodarski oddelek

OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU  
Urad

29-09-1999

PREJETO

Številka: St 7/98-1754  
Datum: 28.9.1999

30.9

OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU  
URAD PREDSEDNICE

V zvezi z dopisom stečajne upnice CVETKE FERN, Podbrezje 245, Naklo z dne 17.9.1999, dajem naslednje pojasnilo:

Cvetka Fern je ena izmed 1550-tih delavcev stečajnega dolžnika PEKO TRGOVINA d.o.o. - v stečaju, Tržič, ki ji je z dnem začetka stečajnega postopka, to je 23.4.1998, prenehalo delovno razmerje, kot pravna posledica začetka stečajnega postopka skladno z določili 103. in 106. člena Zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (Ur.l. RS, št. 67/93, 39/97 in 52/99, v nadaljevanju ZPPSL). Omenjeni sklep o prenehanju delovnega razmerja je torej povsem zakonit in izdan zaradi varstva pravice delavke v stečajnem postopku (2. odstavek 106. člena ZPPSL), izdal pa ga je stečajni upravitelj na podlagi 105. člena ZPPSL. Okoliščina, da je delavka invalid III. kategorije, pri tem nima nobenega pomena, saj se posledice stečaja raztezajo prav na vse delavce in ureditev glede invalidov ni nič drugačna, razen če bi šlo za gospodarsko družbo, ki posluje kot invalidsko podjetje, kar pa PEKO TRGOVINA d.o.o. pred stečajem ni bila. Glede njenih prijavljenih terjatev dodajam samo to, da je svojo terjatev iz naslova plač, neizrabljenega dopusta, prevozov na delo, neizkoriščenih ur ter odpravnine, bila prijavljena v stečajnem postopku in tudi priznana s strani stečajnega upravitelja. Delavka je, tako kot vsi ostali, na podlagi navedenega po sklepu stečajnega senata z dne 23.6.1999 že prejela delno izplačilo njenih priznanih terjatev in sicer 15.7.1999, ko je bil omenjeni sklep s strani stečajnega upravitelja realiziran.

Glede očitkov stečajnemu upravitelju, da o njeni pritožbi zoper sklep o prenehanju delovnega razmerja, kakor tudi splošnih očitkov stečajnemu upravitelju, sem z njim opravila razgovor in ugotovila, o čemer priča uradni zaznamek z dne 27.9.1999, da o delavkinem ugovoru resnično ni odločil. Hkrati pa mi je povedal, da so njegovi spolnitveni pomočniki Fernovi večkrat razlagali kakšen je pomen stečajnega postopka in kakšne so posledice le-tega ter jo tudi poučili



o njenih pravicah. Nanj osebno se razen ugovora ni obrnila ne po telefonu, ne pisno, niti osebno. Pri tem pojasnjam, da z opustitvijo odločitve o ugovoru, delavki niso v ničemer kratene njene pravice. Kljub neodločitvi ima možnost uveljavljanja svojih pravic v enaki meri pred Delovnim in socialnim sodiščem (molki organa).

Glede ostalih očitkov (zahteve, naj se stečajni postopek ne zaključi, dokler njej niso poravnane obveznosti iz naslova delovnega razmerja in zahteve po reviziji stečajnega postopka zoper stečajnega dolžnika PEKO TRGOVINA d.o.o. - v stečaju) pa menim, da niso na mestu, stečajni postopek še ni zaključen, je šele v fazi prodaje premoženja stečajnega dolžnika in torej oblikovanja stečajne mase. Pri tem takoj pripominjam, da ima stečajni dolžnik le premoženo premoženje, ki je težko vnovčljivo, zaradi specifičnosti, ki so "usodno" povezane z družbo PEKO d.d. Tržič, zato je težko napovedati ali bodo celo t.i. delavske terjatve, ki se izplačujejo kot strošek stečajnega postopka (2. odstavek 160. člena ZPPSL), v celoti poplačane.

Ob povedanem še dodajam, da je za varstvo pravic upnikov v stečajnem postopku oblikovan tudi upniški odbor, ki bdi nad delom stečajnega upravitelja, ki daje mnenja in soglasja o posameznih opravilih ter usmerja delo stečajnega upravitelja. Obvezen član upniškega odbora pa je tudi predstavnik delavcev. Vse doslej pa upniški odbor, kljub zelo nejasni in zapleteni situaciji na začetku, ni imel na delo stečajnega upravitelja nobenih pripomb. Tudi sama ocenjujem, da stečajni upravitelj upošteva dejansko stanje vodi stečajni postopek korektno in v skladu s sklepi, odredbami in navodili stečajnega senata oz. predsednice stečajnega senata.

Predsednica  
stečajnega senata  
JANJA ROBLEK






Glede očitka, da je bil sklep o prenehanju delovnega razmerja izdan nezakonito, namreč da ji je delovno razmerje prenehalo že dan pred začetkom stečajnega postopka nad dolžnikom, torej dne 23.4., čeprav je bil stečaj začel šele 24.4.1998 pa pojasnujem, da se sklepi o prenehanju delovnega razmerja bodisi, da gre za normalno prenehanje delovnega razmerja, bodisi za prenehanje delovnega razmerja zaradi začetka stečajnega postopka, vedno izdajajo tako, da se kot dan prenehanja delovnega razmerja v sklepu o prenehanju napiše zadnji dan, ko je bil delavec še v delovnem razmerju, saj se le-to izteče s potekom zadnje ure zadnjega dne, ko je delavec še delal. Torej je v tem primeru stečajni upravitelj povsem zakonito izdal sklep o prenehanju delovnega razmerja upnici z dnem 23.4.1998. Pojasnim pa naj, da je prav vseh 1550 delavcev stečajnega dolžnika PEKO TRGOVINA d.o.o. prejelo sklepe o prenehanju z datumom 23.4.1998.

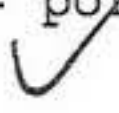
?

Očitke upnice Cvetke Fern, glede na zgoraj navedeno, v celoti zavračam.

Predsednica stečajnega senata  
okrožna sodnica  
JANJA ROBLEK



Priloga:  
- poročilo stečajnega upravitelja







FERN TEREZIJA  
Brezovica 13,4245 – Kropa

16.09.2013

**VRHOVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE**  
**In osebno tudi g.Branko Masleša**  
Tavčarjeva 9 ,1000 – Ljubljana

**ZADEVA:** Pritožba zaradi neodgovarjanja na mojo pritožbo z dne 05.12.2012 s strani Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in na zavajajoči odgovor s strani predsednika imenovanega sodišča g, Branka Masleša.

**POJASNILO PRITOŽBE :**

Kot je razvidno iz moje pritožbe,sem pritožbo naslovila Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije in osebno tudi g.Branku Masleši. Odgovoril je samo v svojem imenu g.Masleša,ki je odgovoril v stilu volk sit-koza cela . Je pa do sedaj edini,ki ugotavlja ,da sem bila ob delo dan pred stečajem -,KAR SLOVENSKO PRAVOSODJE NI UGOTOVILO -NI BILO SPOSOBNO PREPOZNATI V 15-IH LETIH PRAVDANJA !!!!!!!

**Zahtevam še odgovor omenjenega sodišča,saj bo moralo mojo pritožbo ZARADI KRŠENJA USTAVNIH PRAVIC DO TOŽBE-RAZSODBE NAJPREJ REŠEVATI USTAVNO SODIŠČE RS IN NATO PO POTREBI TUDI EUROPSKO SODIŠČE !**

**V kolikor se omenjeni primer ne -bo rešil pri Slovenskem pravosodju , bom pravico poiskala pri Evropskem sodišču s poudarkom ,da VSO ODGOVORNOST OSEBNO NOSI TUDI PREDSEDNIK VRHOVNEGA SODIŠČA RS g. Branko Masleša.**

Odgovor Zahtevam v 15-ih dnevih od prijeteja.

V vednost : -ustavno sodišče RS  
- Ministrstvo za pravosodje in osebno tudi minister : dr.Senko Pličanič.

Podpisana:



FERN TEREZIJA  
Brezovica 13  
4245 – Kropa

05.12.2012

**VRHOVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE**  
in osebno tudi g.Branko Masleša  
Tavčarjeva 9 1000- Ljubljana

Zgražanje nad javnimi izjavami predsednika Vrhovnega Sodišča RS g.Branka Masleša,ki potrjujejo da so imeli tisti ,ki so bili proti njegovemu imenovanju na omenjeni položaj več kot prav. Očitno so nekateri izgubili stik z realnostjo ( naučeni in podučeni kot sekretarji nedemokratske politične stranke),ki s pravom in sodstvom nimajo nobene zveze!

Ulica ,ki se je zgodila v Sloveniji je plod nedelovanja sodstva- njegova skrumpiranost in sodelovanja v podpori kriminalu ,tajkunom in podpora političnim oosameznikom –veljakom!

V mislih imamo drugorazredni državljani sledeče primere nedelovanja sodstva in zakaj se je in se bo nadaljevala ulica:

- neobsojeni tajkuni :Bavčar,Šrot,Tovšak,Črnigoj.....itd.....?
- nepravnomočno obsojeni:Kordež.....itd..?
- bedna rzsodba –balkanski bojevnik
- afera Baričević in politični botri...itd...?
- nesojenje županom: Jankovič in sinova,Kangler,Šrot,Bogataj...itd...?

Pohvala za obsodbo tistih,ki so kradli paštete,kruh,pivo,cigarette....itd..je neskončno dolg..**BRAVOOO!**

Razmišljanje in dejanja predsednika Vrhovnega sodišča RS g. Branka Masleša in njegove javne izjave stojijo očitno v bran totalno skrumpiranega Slovenskega pravosodja.....

**KAKO DELUJE SODSTVO.PA LAHKO RAZBERETE IZ MOJEGA DOPISA (pritožbe) Z DNE 17.09.2012-na odgovor še čakam !**

Kot je napisano v omenjenem (pritožbi) zahtevku bo aprila 2013 minilo 15 let od tožbe zoper pravno nezakoniti sklep sklep o prenehanju delovnega razmerja,KI JO NISO TUDI NIKOLI OBRAVNAVALI IN RAZSODILI!---Očitno gre za načrtovano zaščito v tem primeru skrompirane sodnice --sodstva--itd.....?Ali je ga.Janja Roblek lahko zastopa pravno državo ?

Zahtevam pisni odgovor !

Podpisana drugorazredna državljanka:

*Fern Terezijs*





VRHOVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



Urad predsednika

Štev.: Su 28/2012-293

Datum: 14. 12. 2012

**Terezija Fern  
Brezovica 13**

**4245 Kropa**

**Zadeva: Odgovor na vašo vlogo**

Spoštovani!

V Uradu predsednika Vrhovnega sodišča RS smo 6. 12. 2012 prejeli vlogo, v kateri me seznanjate z vašimi pogledi ter dopisom z dne 17. 9. 2012, naslovljenim na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo ter na Državni zbor RS.

Po pregledu zadeve ugotavljam, da je sodnica Janja Roblek z dopisom z dne 28. 9. 1999, naslovljenim na Urad predsednice Okrožnega sodišča v Kranju odgovorila na vaš dopis z dne 17. 9. 1999. Sodnici se je v tem dopisu, ki pomeni zgolj komunikacijo med Uradom predsednice in predsednico stečajnega senata zaradi pridobitve pojasnil, sicer res zapisal datum 23. 4. 1998 kot dan začetka stečajnega postopka, vendar je že iz priložene dokumentacije razvidno, da vam je delovno razmerje prenehalo z dnem 23. 4. 1998, ker je stečajni senat s sklepom z dne 24. 4. 1998, št. 7/98, uvedel nad družbo Peko trgovina d. o. o. stečajni postopek, oklic o začetku pa je bil nabit na oglasno desko sodišča 24. 4. 1998.

Iz vpogleda v elektronski vpisnik v zvezi z zadevami, ki jih navajate v svoji vlogi, izhaja, da sta bili delovni zadevi št. 7/2011 in št. 20/2007 pravnomočno končani 18. 2. 2011 ter 25. 9. 2008, v zadevi P 106/2011 Okrajnega sodišča v Kranju pa je bil končni sklep senata sodišča prve stopnje potrjen 29. 3. 2012. V zvezi z očitkom, da se tožba zoper sklep o prenehanju delovnega razmerja obravnava že 15 let, vam sporočam, da zadeve v Pd vpisniku Delovnega sodišča, zunanjega oddelka v Kranju,



nismo našli. Svetujem vam, da pri sodišču preverite, kako se je vaša tedaj vložena vloga obravnavala oziroma, zakaj niste prejeli nobenega odgovora.

Kot predsednik Vrhovnega sodišča RS ne morem in ne smem presojati posameznih sodnih postopkov ali odločitev sodišč, saj bi to pomenilo poseg v sodnikovo neodvisnost (125. člen Ustave RS). Imate legitimno pravico izražati svoje poglede, tudi kritične, glede konkretnih zadev in tudi delovanja sodnega sistema nasploh, vendar pa pričakujem, da boste z razumevanjem sprejeli, da zaradi zgoraj navednega vaših očitkov v zvezi s tem ne morem in ne smem komentirati.

Lepo vas pozdravljam,

Predsednik Vrhovnega sodišča RS  
Branko Masleša

Pripravila:  
višja pravosodna svetovalka (PDI)  
Nina Potisek

*Nina Potisek*





FERN CVETKA.  
Podbršje 245  
4202 - NAKLO

Podbršje, 30.11.1999

OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU  
OSEBNO pr. TEREZIJA ZORKO

ZADEVA: Upravičitev na dopis št: 7/98-1754 n  
kotermu sumim, da je pr. JANJA ROBLEK  
namerno ponaredila datum rojstva  
stečajnega postopka in korist stečajnega  
upravitelja g. Mihaela Šarnika, ter o tem  
navedla nekoj netočnosti kot utemeljitev in  
razlogom poslednje!

- 1.) Kot je napisano v uradnem listu z dne 8.5.1998  
stran 3456 št: 34-35 je datum rojstva stečaja  
Reber trgovina 24.4.1998 in NE 23.4.1998!  
PRILAGAM FOTOKOPIJO URADNEGA LISTA IN  
SKLEP O PRENEHANJU DELOVNEGA RAZMERA.
- 2.) Obkolščine, da sem delovni invalid III. kategorije,  
se ob dejstvu da sem bila s sklepom (ki nam je pr  
prilagan) re "1 DAN" pred stečajem ob delo, se  
bitveno razlikujejo od "PONAREDKA" pr.  
JANJE ROBLEK.



3.) Od p. Mihaela Savnika do danes še nisem dobila  
 niknega odgovora. Telefonično - p! (CITIRAM)  
 TUKAJ SAVNIK ... - JAZ VODIM SAMO STEČASNI  
 POSTOPEK - GLEDE DENARJA SE OBRNITE NA  
 JAMSTVENI SKLAD.

Upam, da se bo p. Savnik vrnil spom!

4.) Sodišča mi je mislilo od skupnih terjatev - 338.716 SIT,  
 ki jih še do danes nisem prejela.

Torej 15.7.1999 mi bilo nobenega izplačila.

Ukolikor je mislilo tudi tukaj / pri izplačilih - samo  
 nekaterim) do nepravilnosti, rakteram, da o tem  
 obvestite tudi ministrstvo za notranje zadeve KRANJ -  
 kriminalistično shila.

5.) Zaradi navedenih nepravilnosti in nezakonitosti rakteram  
 se omenjena izplačila!

- terjatev v višini 1.408.836 SIT od 23.4.1998 dalje z  
 dnevnimi samostojnimi obrestmi.
- terjatev dodatke od SP12-a + neslika plače na delovnem  
 mestu od 23.4.1998 dalje do 30.11.1999 z dnevnimi  
 samostojnimi obrestmi.

Ker menim, da je pa. Janja Roblek s svojim  
 neuvrajem brni nezakonitosti p. Mihaela Savnika in  
 je z svojo omejenimi nepravilnostmi **PREKORACILA**  
**SVOJA POOBLASTILA** rakteram, da se do izpolnitve  
 pod točko- (5) postopek stežaja Teht trgovina ustavi,  
 ter da se ustavi odgovornost predsednice stežajnega  
 sveta pa. Janje Roblek in stežajnega upravitelje  
 p. Mihaela Savnika.



Napominjam, da vam uporabi la vse nova sredstva  
za posreditev omenjenih nezbranosti. Pričakovujem  
pisno stališče vas in sodišča ob tem primeru do  
dne 10. 12. 1999.

- zato vam ob neukrepanju z vse strani rohtevih  
nasvilo na druge nosilce!

Fera hetho