



Združenje v gibanju OPS – Osveščeni Prebivalci Slovenije  
Ruska ulica 2 Naslov za obveščanje z klasično pošto: **Stara Vrhnika 116, 1360 Vrhnika)**  
**1000 LJUBLJANA**  
[www.gibanjeops.si](http://www.gibanjeops.si)  
[Gibanjeops2013@gmail.com](mailto:Gibanjeops2013@gmail.com)  
Telefon: 031 274 419

Št. zadeve: **U-I-321/22**

## USTAVNO SODIŠČE RS

**Bethownova ulica 10**

**1000 LJUBLJANA**

Datum: 24.07.2022

**Zadeva: Pobuda za oceno ustavnosti Sklepa o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referenduma o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB-D, EPA 129-IX) (Uradni list RS, št. 96/22) – Doponitev pobude**

Zgoraj navedeni pobudnik k pobudi z dne 19.07.2022 dodaja še naslednja dejstva. Dokument Zakonodajno pravne službe Državnega zbora RS št. 502-01/22-21/630 z 13.07.2022 z naslovom Mnenje o Predlogu sklepa o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referenduma o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB-D, EPA 129-IX) iz katerega izhaja, da navedena pavna služba opozarja predsednico Državnega zbora, da bo Ustavno sodišče opravilo tudi sui generis obliko predhodne oziroma a priori kontrole ustavne dopustnosti (prepovedi) zakonodajnega referenduma o noveli ZNB – D na podlagi četrte alineje drugega odstavka 90. člena in sicer zlasti:

**1. Ali novela ZNB- D odpravlja protiustavnosti**, ugotovljene in navedene v odločbah Ustavnega sodišča št. U-I-79/20 z dne 13.05.2021, št. U-I-155/20 z dne 7.10.2021, delno odločbo št. U-I-8/21 z dne 16.09.21, Odločbo št. U-I-50/21 z dne 17.06.2021, U-I-180/21 z dne 14.04.2022 in št.

U-1-132 z dne 2.06.2022, ki jih je s podzakonskimi akti predvsem na podlagi zakonskega pooblastila iz prvega odstavka 39. člena ZNB sprejela Vlada.

V tem delu se pobudnik sklicuje na pravno mnenje Zakonodajno preвне službe DZ RS št. 502-01/22-21 z dne 22.06. 2022 priloženega k osnovni pobudi dne 19.07.2022, o predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB-D), skrajšan postopek, EPA 129-IX na 22 straneh v katerem so navedeni konkretni pravni argumenti zakaj tak predlog zakona ne uresničuje v popolnosti Odločne US U-I-79/20 poleg tega pa ne upošteva v zadostni meri odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-8/21 z dne 16.09.2021 s katero je ustavno sodišče ugotovilo, da je 104. člen Zakona o začasnih ukrepih za umilitev in odpravo posledic COVID 19 v neskladju z Ustavo, in odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-180/21 z dne 14.04.2022 s katero je Ustavno sodišče ugotovilo neustavnost (dela) odlokov Vlade, ki so urejali način izpolnjevanja, prebolevnosti, cepljenja in testiranja ter obdelave oziroma preverjanja teh podatkov. Zakonodajno pravna služba je opozorila Državni zbor, da predlog zakona tak kot je predlagan ne bi smel biti sprejet, a njene strokovne ugotovitve niso bile upoštevane in je Državni zbor mimo strokovnih ugotovitev pravne stroke zakon vseeno sprejel in s tem povzročil, da ugotovljene neustavnosti s sprejetjem sprememb in dopolnitev zakona niso popolnoma odpravljene.

## **2. Ali novela zakona poleg odpravljanja ugotovljene neustavnosti ne ureja drugih (nepovezanih) vprašanj oziroma področij?**

Kot je razvidno iz sprejetega Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih ureja tudi 57. člen Zakona o nalezljivih boleznih, v katerem ustavno sodišče ni ugotovilo neskladnosti z Ustavo v zakonu pa je zakonodajalec celo črtal kar cel tretji odstavek 57. člena, ki sicer ukinja sankcioniranje tistega, ki bi kljub prepovedi organiziral javna zborovanja, kar je sicer za državljane dobro, a gre za dejstvo, da je DZ posegal tudi na področje, ki se ne tičejo ugotovitev Ustavnega sodišča o neustavnostih izhajajočih iz izdanih odločb, ki bi jih naj novela zakona odpravila. Tudi tukaj se pobudnik ponovno sklicuje na dokument številka 5 iz osnovne pobude, ker so v nem navedene še druge ugotovitve, pripombe in pomisleki Zakonodajne pravne službe na predlagani zakon, ki je predmet predlaganega referendumu, ki ga skuša Državni zbor prepovedati. Pobudnik se sklicuje tudi na dokument št.7 iz osnovne pobude, profesorja dr. Andraža Terška, ki je na straneh IUS-INFO zapisal svoje strokovne ugotovitve, da je predlog novele Zakona o nalezljivih boleznih v grobem nasprotju z Ustavo RS.

## **3. Ali novela ZNB-D (ne) ustvarja novih protiustavnosti?**

Glede na mnenje Zakonodajne pravne službe na katerega se tudi v tem delu sklicuje pobudnik in na mnenje dr. Terška (dokumenta 6 in 7) ter glede na komentar Ustave 90 omejitve in prepovedi referendumu (dokument št.6) iz osnovne pobude gre pri Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih za povzročitev novih neskladnosti z Ustavo RS s čimer bodo kratene človekove pravice in temeljne svoboščine. Že karantena, ki jo z odločbo odredi nek organ pomeni zelo hud poseg v človekovo svobodo, saj gre za odvzem prostosti in to na podlagi subjektivnega suma, da je nekdo okužen z neko nalezljivo boleznijo. O tem kaj je podlaga za diagnosticiranje covid okužbe pa najbrž tukaj nima smisla govoriti, ker se v to, da je

PCR test povsem neprimeren in povsem nezanesljivo diagnostično orodje, ustavno sodišče ne bo ukvarjalo. Da je cepljenje z cepivi, ki so v tretji poskusni fazi, z Ustavo prepovedan medicinski poskus pa tako in tako veste vsi ustavni sodniki, ker smo vas o tem obvestili po elektronski pošti dne 18.11.2021. <https://gibanjeops.si/post/610944/javno-urgentno-pismo-vsem-ustavnim-sodnikom-z-zahtevo-za-ustavitev-z-ustavo-rs-prepovedanega-medicinskega-poskusa>

Ali ste Ustavni sodniki naredili kaj, da bi ustavili prepovedan medicinsko znanstveni poskus, ki ga razkriva uraden dokument Vlade RS kaj storili pobudniku ni znano. Je pa splošno znano dejstvo, da je kaznivo, da uradnik, ki izve za storjeno kaznivo dejanje in celo tudi za storilca pa tega ne naznani pristojnim organom lahko v pravični pravni državi konča v zaporu. <https://zakonodaja.com/zakon/kz-1/281-clen-opustitev-ovadbe-kaznivega-dejanja-ali-storilca> Nekoč, ko bo slovenski narod ustanovil tudi pravično pravno državo, bo pa treba sprejeti tudi odgovornost.

Pobudnik se sklicuje kot do sedaj in s to dopolnitvijo še na nova dejstva in ponovno predlaga Ustavnemu sodišču, da sporni sklep o prepovedi referendum, ki ga v celoti dopušča drugi odstavek 3. člena Ustave, razveljavi in naloži Državnemu zboru bodisi, da predlog novele zakona popravi ali pa dopusti referendum, da se ljudstvo odloči ali bo tak neustaven zakon sprejelo ali ne.

Združenje v Gibanju OPS – Osveščeni Prebivalci Slovenije

Ladislav Troha, začasni predsednik in odgovorna oseba pravne osebe.

Priloga: Mnenje Zakonodajno pravne službe DZ z 13.07.2022