



Svet zavoda Slovenska filharmonija

Ljubljana, 21. junij 2017

**Gospod Anton Peršak,
minister za kulturo**

Predlog za razrešitev direktorja Slovenske filharmonije g. Damjana Damjanoviča

Spoštovani gospod minister!

Svet zavoda Slovenska filharmonija je na 4. seji dne 14. junija 2017, na podlagi predhodno pridobljene dokumentacije ter po obravnavi in pojasnilih direktorja na 2., 3. in 4. seji ocenil, da delo direktorja in njegov način vodenja zavoda ne omogoča kvalitetnega izvajanja poslanstva Slovenske filharmonije, in sprejel sklep, da vam predlaga razrešitev direktorja Slovenske filharmonije Damjana Damjanoviča. Pet prisotnih članov je sklep sprejelo soglasno.

Predlog utemeljujemo z naslednjimi dejstvi:

1. Direktor ne opravlja nalog direktorja, ki izhajajo iz Sklepa o ustanovitvi Slovenske filharmonije (dalje: ustanovitveni akt) in pogodbe o zaposlitvi. Po določbah 12. člena ustanovitvenega akta in 4. člena pogodbe o zaposlitvi je direktor dolžan voditi strokovno delo organizacijske enote, za katero ni imenovan pomočnik. Damjan Damjanovič je vodenje strokovnega dela oziroma umetniško vodenje orkestra, za katerega ni imenovan pomočnik, poveril Urošu Lajovicu. Z njim je sklenil dogovor o sodelovanju, katerega predmet je delo "šefa dirigenta", vključno s pripravo programa, kar je naloga umetniškega vodje. Dejstvo, da je direktor nalogo prenesel na "šefa dirigenta" potrjujejo predmet pogodbe, opredelitev dirigentovih nalog in opredelitev plačila, ki vključuje dirigiranje, pripravo programa in umetniško vodenje. Da je bil g. Lajovic angažiran za umetniškega vodjo, potrjujejo zapisniki Strokovnega sveta Slovenske filharmonije in dejstvo, da se je sam vseskozi predstavljal kot umetniški vodja in šef dirigent. Direktor je z dogovorom kršil prvo alinejo 35. člena ZUJIK, ker ni ustrezno organiziral dela javnega zavoda, in ustanovitveni akt, ker ni vodil dela organizacijske enote, za katero ni pomočnika. Vodenje orkestra je prenesel na neformalnega tretjega pomočnika. Direktor za angažiranje Uroša Lajovica kot šefa dirigenta tudi ni imel pravne podlage v veljavni sistemizaciji delovnih mest, saj ta ne vsebuje mesta "šefa dirigenta". Tako organizirano delo je tudi v nasprotju z njegovo pogodbo, saj direktor

nikdar ni zasnoval, pripravil in predložil umetniškega programa orkestra. Prenos ene od ključnih nalog, ki bi jo moral opravljati sam, na sodelavca, potrjuje Damjanovičevo nekompetentnost za vodenje javnega zavoda in za umetniško vodenje orkestra.

Direktor s tem ni prvič kršil predpisov, temveč s tem potrdil svojo prakso. V nasprotju z aktom o sistemizaciji delovnih mest je namreč v letu 2009 sklenil tudi dogovor o sodelovanju z dirigentom zboru Steffenom Schreyerjem. Z dogovorom je dirigenta angažiral za "šefa dirigenta" v Slovenskem komornem zboru, z nalogo sodelovati pri oblikovanju umetniškega programa abonmajskega cikla zboru. Ker je imenoval tudi pomočnico za zbor, je direktor angažiral dve osebi za opravljanje istih nalog.

Navedeno ravnanje ne pomeni le kršenja predpisov, temveč tudi negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi.

2. Slovenska filharmonija se ves čas Damjanovičevega mandata sooča z osipanjem publike, stalnim zmanjševanjem števila poslušalcev in zato drastičnim zmanjševanjem prihodkov od prodaje abonmajev in vstopnic. Po pridobitvi podatkov za daljše časovno obdobje vam bomo negativna gibanja obsega poslušalstva in izkupička ilustrirali tudi s številkami. Takšna gibanja so brez dvoma vsaj delno tudi odraz nekompetentnega vodenja in odsotnosti strateških usmeritev Slovenske filharmonije.
3. Direktor je v letu 2012 nezakonito odpovedal pogodbo o sodelovanju z dirigentom Slovenskega komornega zboru Steffenom Schreyerjem. Nezakonitost je ugotovljena s sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, iz katere nedvoumno izhaja, da razlog za odpoved ni bila umetniška oziroma strokovna nekompetentnost, dirigentovo delo z zborom je bilo namreč zelo uspešno, temveč direktorjev interes, da njegovo delo in pristojnosti omeji in ga nadomesti z drugo osebo. Pred potrditvijo sodbe na višjem sodišču je bila sklenjena poravnava, po kateri je morala Slovenska filharmonija dirigentu plačati 19 tisoč evrov. Nezakonita odpoved dirigentu pomeni, da je direktor ravnal v nasprotju z osmo alinejo 12. člena ustanovitvenega akta, po kateri mora svoje pristojnosti pri delovnih razmerjih izvajati v skladu z zakonom, kolektivno pogodbo in splošnimi akti zavoda. Tudi tu je direktor ravnal v nasprotju s predpisi, negospodarno in v škodo Slovenski filharmoniji. Direktorjevo nezakonito ravnanje je Slovenska filharmonija drago plačala. Poleg visoke odškodnine, ki jo je morala zaradi nezakonite odpovedi izplačati dirigentu, je za zastopanje v izgubljeni tožbi plačala tudi visoke odvetniške stroške odvetnici C. Dobnik.
4. Direktor je zaradi svoje nepripravljenosti na komunikacijo z zaposlenimi in nesposobnosti reševanja problemov sprožal izjemno veliko število sodnih postopkov in za to najemal odvetniške pisarne in plačeval njihove storitve. Po podatkih, ki jih je pridobil svet zavoda, ima direktor trenutno odprtih najmanj 13 postopkov: proti zaposlenim, proti medijem in celo proti državi oziroma Ministrstvu za kulturo. Direktor za to namenja velika sredstva, ki jih prejme za delovanje Slovenske filharmonije in jih je dolžan za to nameniti. Samo odvetnici C. Dobnik je v zadnjih letih izplačal 97 tisoč evrov, tudi visoke stroške za zastopanje v izgubljeni tožbi v zadevi Schreyer. Drugim odvetniškim pisarnam direktor plačuje velike zneske za pisanje odgovorov na medijske objave, za vodenje postopkov proti

zaposlenim in za poskuse nasprotovanja nadzorom s strani financerja. Gre za nedopustno, neodgovorno in nenamensko porabo javnih sredstev.

Iz štirimesečnega finančnega poročila je razvidno, da je poraba sredstev za odvetniške storitve letos drastično (nekajkrat) preseгла planirane izdatke, kar dodatno dokazuje nenamensko porabo javnega denarja in nedopustno ravnanje v nasprotju s sprejetim finančnim načrtom.

5. Direktor je s skupino ljudi ustanovil zasebno fundacijo z imenom Fundacija Slovenske filharmonije in s tem zlorabil ime Slovenske filharmonije. Soglasje Vlade RS za uporabo imena "Slovenija" so ustanovitelji pridobili post festum, pol leta po ustanovitvi, soglasja k uporabi imena javnega zavoda Slovenske filharmonije pa sploh niso pridobili. Med ustanovitelji razen direktorja ni nikogar od zaposlenih v Slovenski filharmoniji, so pa med njimi osebe, ki so bile z njo poslovno povezane. Fundacija je registrirana na zasebnem naslovu - odvetnice Carmen Dobnik, ki je bila s Slovensko filharmonijo v poslovnem razmerju.
6. Direktorju je Računsko sodišče izdalo negativno mnenje. V odzivnem poročilu, ki ga je označilo kot le delno zadovoljivo, ker direktor ni odpravil vseh nepravilnosti v poslovanju, je izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.
Inšpektorat za delo je direktorju izdal odločbo zaradi kršenja varovanja dostojanstva na delovnem mestu in zaradi kršenja določil Zakona o delovnih razmerjih in predpisov o zagotovitvi delovnega okolja, v katerem zaposleni ne bodo izpostavljeni mobingu.
Poleg navedenih ugotovitev nenamensko in negospodarno porabo javnih sredstev kažejo tudi mnoga druga direktorjeva ravnanja pri sklepanju pogodb ter plačilih stroškov gostujočih umetnikov in storitev.
Direktorjevo ravnanje je v nasprotju s 34. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa v kulturi, ki pravi: "Direktor mora pri vodenju poslov ravnati z javnimi sredstvi s skrbnostjo vestnega gospodarstvenika."
7. Direktor je odgovoren, da Slovenska filharmonija članom sveta zavoda ni izplačevala sejin in povračil stroškov in s tem ni spoštovala Uredbe Vlade RS o sejinah in povračilu stroškov. Direktor in pomočnica za predpis, ki velja od l. 2007, nista vedela. Izjava, da je o tem odločil svet, se je izkazala za neresnično. Sklepa sveta, da se uredbe ne spoštuje ni, prav tako ni izjav članov sveta, da se sejnini in stroškom odpovedujejo. Ker je vodstvo člane sveta oškodovalo v njihovih pravicah, obstaja možnost, da pravice uveljavljajo za nazaj.
8. Direktor je odgovoren, da v vseh letih vodenja ni vzpostavil ustrezne komunikacije z zaposlenimi in zagotavljal normalnih delovnih odnosov v kolektivu. Problemov v kolektivu ni reševal, zato so se napetosti stopnjevale. Neustrezna komunikacija in javno obračunavanje sta dodobra načela ugled institucije. Odnosi so eskalirali celo v stavko, ki je bila skrajni izraz nemoči in obupa zaposlenih, ko je direktor z njimi povsem prekinil komunikacijo.

Spoštovani gospod minister,

navedena dejstva lahko strnemo v ugotovitve,

- da direktor Damjan Damjanovič pri svojem delu ne spoštuje predpisov in splošnih aktov zavoda in jih krši,
- da zanemarja in malomarno opravlja svoje dolžnosti, nekaterih pa sploh ne opravlja, zaradi česar so zavodu nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti,
- da neodgovorno, negospodarno in nenamensko porablja javna sredstva,
- da z nekompetentnim vodenjem zavodu onemogoča izvajanje poslanstva, ki izhaja iz 3. člena ustanovitvenega akta in
- da je s svojim nevestnim in nepravilnim delom povzročil zavodu veliko materialno in moralno škodo.

Na podlagi prvega odstavka 11. člena ustanovitvenega akta Slovenske filharmonije je to razlog za predčasno razrešitev direktorja Damjana Damjanoviča.

Svet ocenjuje, da so razmere v Slovenski filharmoniji, za katere je neposredno odgovoren direktor, nevzdržne, in da nadaljnje sodelovanje med direktorjem in kolektivom ni več mogoče, ne da bi resno ogrozilo poslanstvo Slovenske filharmonije, zato vas poziva, da ukrepate v skladu s svojimi pristojnostmi.

S spoštovanjem,



mag. Marjetica Mahne
predsednica sveta

Priloga:

Sklep 4. seje sveta zavoda z dne 14. junija 2017