

čakate, da se boste na vladi in na MZZ lažje odločili za priznanje države Palestine. Temeljno vprašanje je le, kaj bo R Slovenija pridobila oz. izgubila s tem priznanjem in kdo bo odgovarjal za eventualne maluse? Eden od malusov bo prav gotovo težavno in dolgotrajno reševanje naše tožbe proti Hrvaški o njeni ne implementaciji »odločbe« na Komisiji EU. Mogoče Vas bodo nagradili volivci na prihajajočih volitvah? Razen, če je državljanom R Slovenije vseeno, kdo jim bo spet naslednja štiri leta rezal kruh. Žal ga Vi kot predsednik Desusa zelo dobro režete pred vsakimi volitvami, ko nas upokojece bodrite s parolami o 1000 evri poprečne pokojnine pa o zajetnem regresu za vse upokojece, skratka cedila se bosta med in mleko, če bo Desus spet, kot pravite, jeziček na tehtnici, ko se bo sestavljala nova koalicijska vlada.

G. Karel Erjavec, stare sile iz ozadja, kot pravi g. dr. M. Cerar, naj se počasi poslovijo, ker rovarijo samo še iz ozadja in mečejo polena pod noge pri vsakem projektu in le leporečijo. Prosim, poslušajte ga in prepustite mesta ljudem, ki bodo specialisti samo na enem področju (okolje in prostor, obramba, zunanja politika ...). Vi ste se že preizkusili z delom na teh ministrstvih, pa se na nobenem niste izkazali, pač pa bodejo v oči tri zgoraj obrazložene napake (na MZZ), zaradi katerih je pred kratkim mogoče odstopil premier. Vendar se je zmotil, ker bi morali Vi odstopiti že takoj po cerku z »arbitražno odločbo«.

Janez Cerkenik,
Škofja Loka

Nedovoljeni stiki vrhovnega sodnika s Kovačičem?

Delo, 20. marca

Odzivam se na Krivičovo razlago ob sodbi Vrhovnega sodišča RS o referendumu o drugem tiru, da je Cerar reagiral korektno in umirjeno, jaz pa, po njegovem, seveda ne. Kaj je bilo v Cerarjevi izjavi umirjenega, ko je trdil, da bo sledila preiskava, ko se je od daleč videlo, da gre za izjavo užaljenega premiera, pa ve samo Krivic. Jaz umirjenosti v zahtevi za preiskavo ne vidim, lahko pa bi me Cerar vsaj vprašal za pojasnilo. Ponovno izjavljam, da nisem nič zakrivil, ko sem povedal, da je sodnik Kerševan na javni sceni povedal, da bo referendumski spor obravnavan skrajno resno in teži problema primerno in sem pozneje zadevo komentiral, da mi je zaradi te njegove izjave odleglo. Ni pa bilo v njej niti kančka sledi o sodnem izidu.

Res je, to je vihar v kozarcu vode, ampak nisem ga zakrivil jaz, temveč Cerar, zdaj pa še Krivic, ki ga brani. Pričakoval bi, in bilo bi dobrodošlo, da se Krivic izjasni o sodbi, kajti nekateri pravniki (Andraž Teršek) so trdili, da niti teoretično ni možnosti, da bi bila sodba meni v prid; politični komentatorji (Sebastjan Jeretič) pa so trdili, da zatrjevanih neenakosti, ki so v moji pritožbi, sploh ni bilo. Ponavljam: pritožba je bila odlično utemeljena, bila je vodotesna, sodba pa je bila poštena in pogumna. Obramba vlade pa nikakršna.

Upam, da je to nova smer v sodstvu. Pričakujem, da se bo Krivic opredelil do tega in do sodbe, ki je precedenčna, ne pa do nekkih dogovarjanj, ki jih niti teoretično ni bilo. Sodba je veliko pohujšanje v Dolni Šentflorjanski in je svetel žarek v labirintih našega sodstva, je luč na koncu tunela preobrazbe pravosodne veje oblasti. Od pravnikov Krivičevega formata pričakujem, da se kot razumni ljudje, ne zgolj ura-

dniki, opredelijo do datuma novega referenduma, ki po zdravi pameti v danih okoliščinah mora biti na dan volitev, ne nazadnje tudi zato, ker meni grozi smrtjo, z likvidacijo, saj naj bi jaz – ne vlada, zapravl šest milijonov.

V tej zgodbi je zmagal mali človek, državljan K., kar je v slovenski pravniški praksi silno redek, skoraj nadnaraven pojav. Upam, da je ta zmaga odločilni prispevek k spremembi klime v pravniških krogih, ki bodo morda odslej državljanom K. bolj naklonjeni. In bodo tudi komentarji drugačni.

Kar se pa ponovitve referenduma tiče, pa sledeče: ker se bliža ponovitev referenduma, to je drugi polčas referendumske zgodbe, je treba poskrbeti za pošteno tekmo. To moram storiti kar sam. Zato sem na vlado naslovil zahtevek za 97.000 evrov, za financiranje kampanje za ponovljeni referendum. Od občinstva sem že prejel 700 evrov donacij. S tem bo doseženo ravnotežje, ki ga je zahtevalo Ustavno sodišče RS. To je prvi pogoj, ki ga naslavljam na vlado. Drug pogoj za pošteno demokratično tekmo pa je, kot rečeno, združitev datuma referenduma z datumom volitev. Nasprotna rešitev bi bila nova zloraba oblasti. Samo Butalci tega ne bi videli in ne bi združili.

Če nas ima oblast za Butalce, ji sporočam, da nisem. Mira Cerarja pozivam, da odpre mošnjiček za nas davkoplačevalce, tako kot ga je odprl za vladno stran in za famozno ponesrečeno maketo v prvem polčasu referendumske zgodbe. To spada med tekoče posle! Sporočam g. Krivicu, javnosti in predsedniku vlade, da v primeru velikodušnosti finančne ministrice in v primeru združitve datumov, z moje strani ne bo nikakršnega bojkota in državljeni pomirjeno gremo v enakopravno in vsaj približno enakovredno referendumsko tekmo. Kljub silni medijski pristranskosti bomo zdržali tudi ta napor. Davkoplačevalci se ne damo več in gremo naprej!

Vili Kovačič, državljan K.,
pobudnik referenduma
o vladnem zakonu o drugem tiru

O čem se hočemo pogovarjati

Delo, 24. marca



Komentator Janez Markeš je v kolumni z zgornjim naslovom, ki je bila objavljena v Sobotni prilogi, zapisal nekaj napačnih navedb v povezavi z delovanjem in vlogo zdravstvenih zavarovalnic. Med drugim je zapisal: »Paradoks zasebnih zdravstvenih zavarovalnic v Sloveniji se je izkazal že na primeru dodatnega zavarovanja, ki je z leti dobil podoben neobveznega, vendar v resnici obveznega zavarovanja, kajti brez njega je pacient ostal brez bistvenih zdravstvenih pravic.«

Dejstvo je, da zdravstvene zavarovalnice v mednarodnih merilih učinkovito dopolnjujejo socialni oz. javni zdravstveni sistem. Dopolnilno zdravstveno zavarovanje (in ne dodatno, kot piše g. Markeš) je uvedla država sama; tudi zato, ker sama ni bila zmožna v celoti financirati zdravstvenega sistema oziroma zagotoviti širokega nabora pravic. Svetovna zdravstvena organizacija (WHO) v analizi, ki jo je leta 2015 naročilo ministrstvo za zdravje, ugotavlja,

da dopolnilno zdravstveno zavarovanje (DZZ) pri nas zagotavlja dobro finančno zaščito ter večino prebivalstva štiti pred visokimi doplačili iz žepa. Prav tako je po ugotovitvah Organizacije DZZ v času krize opravilo svojo »proticiklično« vlogo, kar pomeni, da je uspelo zagotoviti nezmanjšan priliv premij. S tem so tako tudi zdravstvene zavarovalnice in DZZ prispevali k stabilnejšemu in zanesljivejšemu financiranju zdravstvenega sistema. WHO obenem opozarja, da je potrebno v sistem DZZ posegati izjemno previdno, saj bi z ukinitvijo DZZ velik del prebivalstva lahko ostal brez zaščite pred doplačili, kar v praksi pomeni, da bi ljudje morali plačevati več iz žepa. Prav tako bi bilo izpad sredstev potrebno nadomestiti še z drugimi viri, najverjetneje z višjimi davki.

V nadaljevanju je avtor prispevka napačno navedel: »Podatek, da so tri zasebne zavarovalnice iz tega naslova (op. p: dopolnilnega zavarovanja) pridelale okoli 60 milijonov evrov dobička na leto, pokaže na logiko razširitve te ponudbe še na obvezno zavarovanje in ta razširitev ne bi pomenila ničesar drugega kot bistveno podražitev zdravstva in razslojevanje zavarovancev.«

Dejstvo je, da so obratovalni stroški zdravstvenih zavarovalnic, povezani z dopolnilnim zdravstvenim zavarovanjem v zadnjih letih znašali okoli 50 milijonov evrov letno (48 milijonov evrov v letu 2016) in to nikakor ni dobiček, ki bi ga tri zdravstvene zavarovalnice letno ustvarjale z dopolnilnim zdravstvenim zavarovanjem, kakor navaja avtor. Pomemben del navedenega zneska predstavljajo plačani davki in prispevki, del stroškov, ki jih zavarovalnice plačajo ZZSZ, pa tudi plače zaposlenih v zavarovalnicah. Zavarovalnice, ki sklepajo dopolnilno zdravstveno zavarovanje, so v poslovnem letu 2016 izkazale skupno izgubo iz poslovanja v višini 2,6 milijona evrov, v letu 2015 pa dobiček v višini 4,4 milijona evrov (kar predstavlja manj kot 1 odstotek celotne zbrane premije iz tega naslova). Podatek o 60 milijonskih dobičkih je neprimeren podatek, ki ga različni mediji že nekaj časa uporabljajo brez ustreznega preverjanja virov.

Vsi podatki o poslovanju zavarovalnic so transparentno razkriti ali na spletnih straneh zavarovalnic, nekateri podatki v skupnem znesku pa tudi na spletni strani Slovenskega zavarovalnega združenja.

mag. Maja Krumberger, direktorica,
Slovensko zavarovalno združenje, GIZ

Da, pogovarjati se moramo, vendar ne o tem, kako napraviti vitko državo, ampak kako jo obogatiti in jo napraviti takšno, da bodo ljudje srečni in zadovoljni.

Zlom ameriške borze leta 1929 je povzročil svetovno gospodarsko krizo in podobno se je zgodilo pred približno desetimi leti s propadom ameriške banke Lehman Brothers, ki je tudi povzročila gospodarski kolaps. Vzroki so bili podobni: nekontrolirane in špekulativne igre z ogromnimi vsotami denarja. Najmanj reguliran trg je pred več kot osemdesetimi leti predsednik Roosevelt uredil in ZDA so do Reagana imele solidno reguliran finančni sistem. Deloval je skoraj petdeset let, potem pa s čedalje slabšim državnim nadzorom. Spet so se pojavili finančni inovatorji, predvsem z napihovanjem cen nepremičnin. Ameriški finančni trg je s svojim drugim kolapsom povzročil finančno krizo. V Evropo kriza ni bila uvožena, povzročili so jo finančni inovatorji v evropskih bankah. Kontrolni mehanizmi so zaradi deregulacije zatajili. Sestavni del financ predstavlja davčni sistem. Njegova izpeljava zagotavlja delovanje države; varnost, zdravstvo, izo-