

VLADL ŽIGA

07.09.2018

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI  
Tavčarjeva 9

1000 LJUBLJANA

Opr. št.:

Datum: 7.9.2018

Na podlagi 2. odstavka 60. člena in 1. odstavka 268. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) vlaga

OŠKODOVANEC KOT TOŽILEC: dr. MILKO NOVIČ, Žaucerjeva 12, Ljubljana (začasno  
ZPKZ Dob, Slovenska vas 14, Mirna na Dolenjskem), ki ga zastopata odvetnik Jože Hribnik in  
odvetnik Žiga Podobnik

zoper obdolženca

FRANC SABLJIČ, Mladinska ulica 61, 1000 Ljubljana

#### OBTOŽNICO:

FRANC SABLJIČ je zaslišan kot izvedenec v kazenskem postopku po krivem izpovedal, dejanje pa je imelo za obdolženca posebno hude posledice

s tem, da je dne 2.12.2015 zaslišan kot izvedenec na glavni obravnavi v kazenskem postopku zoper obd. dr. Milka Noviča pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, opr. št. IV K 53384/2014 izpovedal, da je Nacionalni forenzični laboratorij (NFL) akreditiran laboratorij; da je akreditiran laboratorij s točno določenim postopkovnikom; da ima NFL v postopku in po navodilih akreditirano, da jemlje vzorce tudi po 24 urah, kar je vse neresnično, saj je NFL akreditacijo za opravljanje preiskav GSR prejel šele 24.7.2017, še danes pa NFL nima akreditacije za odzemanje vzorcev, kar je Franc Sablič nedvomno vedel, saj je bil še v času izdelave izvedenskih mnenj v navedeni kazenski zadevi direktor NFL, njegova izpovedba pa je imela za posledico obsodbo dr. Milka Noviča na zaporno kazen 25 let zaradi umora dr. Janka Jamnika, kar je za obdolženca posebno huda posledica.

S tem je storil kaznivo dejanje krive izpovedbe po 1., 3. in 4. odstavku 284. člena Kazenskega zakonika

(KZ-1), zato oškodovanec kot tožilec

### **p r e d l a g a ,**

da sodišče na javni glavni obravnavi

1. prebere prepis zvočnega posnetka glavne obravnave z dne 2.12.2015 (Okrožno sodišče v Ljubljani, opr. št. IV K 53384/2014), sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. IV K 53384/2014 z dne 13.4.2017, sodbo Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. III Kp 53384/2014 z dne 22.12.2017 in odgovor Slovenske akreditacije z dne 16.3.2018
2. pribavi odgovor NFL z dne 18.12.2017 na poizvedbe Višjega sodišča v Ljubljani, ki se nahaja v spisu Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. IV K 53384/2014, list. št. 4297
3. spozna obdolženca za krivga kaznivega dejanja po obtožnici in ga kaznuje po 4. odstavku 284. člena KZ-1.

---

### **Obrazložitev:**

Oškodovanec kot tožilec najprej pojasnjuje, da je dne 17.5.2018 po svojih pooblaščenih zoper obdolženca Franca Sabliča na Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani podal kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja krive izpovedbe po 1., 3. in 4. odstavku 284. člena Kazenskega zakonika (KZ-1). Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani je s sklepom opr. št. Kt/9447/2018 z dne 10.7.2018 navedeno kazensko ovadbo zavrlo iz razloga, ker naj naznanjeno dejanje ne bi bilo kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti. Okrožno državno tožilstvo je v obrazložitvi sklepa navedlo, da ne drži trditve, da NFL ni bil akreditiran laboratorij za opravljanje GSR analiz, saj v času opravljanja analiz GSR delcev le interna metoda NFL za analizo delčkov po streljanju še ni bila akreditirana. Iz tega razloga po mnenju tožilstva Francu Sabliču ni mogoče očitati, da je v svoji izpovedbi karkoli lažnivega navajal.

Z navedenim tolmačenjem tožilstva se oškodovanec kot tožilec ne strinja, saj takšen zaključek nasprotuje dejstvu, ki jih je Višjemu sodišču v Ljubljani na njegovo poizvedbo sporočil NFL neposredno ter tudi podatkom, ki izhajajo iz odgovora Slovenske akreditacije z dne 16.3.2018.

Sklep Okrožnega državnega tožilstva o zavrženju kazenske ovadbe je bil pooblaščenca oškodovanca kot tožilca vročen dne 4.9.2018, tako da oškodovanec kot tožilec pravočasno, v zakonsko določenem 8-dnevnem roku prevzema kazenski pregon. V dokaz pravočasnosti oškodovanec kot tožilec prilaga sklep tožilstva, skupaj z ovojnico, iz katere je razviden datum oddaje pisanja na pošto (3.9.2018). Naslednji dan (4.9.2018) je bil sklep pooblaščenca vročen.

Oškodovanec kot tožilec prevzema kazenski pregon z vložitvijo neposredne obtožnice, saj so za to podani pogoji iz 6. odstavka 170. člena ZKP. Zbrani podatki, ki se nanašajo na kaznivo dejanje in storilca, namreč dajejo dovolj podlage za obtožbo. Obstaja namreč obsežna listinska dokumentacija iz kazenskega postopka

pred naslovnim sodiščem opr. št. IV K 53384/2014, iz katere natančno izhajajo vse izpovedbe obdolženca, ko je bil v navedenem postopku zaslišan kot izvedenec (prepis zvočnega posnetka glavne obravnave z dne 2.12.2015). Iz tega razloga tudi glede storilca ni nobenega dvoma. Poleg tega so se do ključnih dejstev že opredelile institucije, na katere se je izpovedba obdolženca nanašala in sicer NFL in Slovenska akreditacija (odgovor NFL, z dne 18.12.2017 na poizvedbe Višjega sodišča v Ljubljani in odgovor Slovenske akreditacije z dne 16.3.2018). Glede na to, da zbrani podatki dajejo dovolj podlage za obtožbo, preiskava ni smotrna in ne bi v ničemer pripomogla k sami zadevi.

Oškodovanec kot tožilec v nadaljevanju navaja vsebinsko obrazložitev.

Zoper oškodovanca kot tožilca je pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. IV K 53384/2014 tekel kazenski postopek zaradi kaznivega dejanja umora dr. Janka Jamnika. Najpomembnejši oziroma edini dokaz, na katerem je obtožba temeljila, je bila najdba delčkov po streljanju (GSR delčkov) na oškodovancu. Ker je slednji občasno obiskoval strelišče, kamor je hodil v jakni, v kateri je po umoru dr. Jamnika na vabilo policije prostovoljno prišel na odvzem sledi po streljanju, je bilo ključno vprašanje, ki se je v dokaznem postopku razčiščevalo, ali GSR delci izvirajo iz obravnavanega kaznivega dejanja ali iz kontaminacije, ki je posledica stika z dokazano kontaminirano jakno.

Že v fazi preiskave je bil za izvedenca postavljen Franc Sablič, ki je izdelal izvedensko mnenje z dne 13.4.2015 in dopolnitev z dne 5.5.2015. Še eno dopolnitev je Franc Sablič izdelal tekom glavne obravnave dne 18.11.2015.

Oškodovančeva obramba je ugotovitvam izvedenca Sabliča nasprotovala, kar je utemeljevala z mnenji hrvaškega izvedenca Vojina Maštruka in strokovnjaka s področja kemije dr. Mirana Čeha. Kasneje je sodišče zaradi razhajanj v ugotovitvah vseh navedenih (na eni strani izvedenca Sabliča, na drugi strani pa Vojina Maštruka in dr. Čeha) odredilo, da izvedensko mnenje s področja balistike pripravijo izvedenci iz Nemčije.

Franc Sablič je bil tekom glavne obravnave večkrat zaslišan in tako je zaslišan na glavni obravnavi dne 2.12.2015 izpovedal (prepis zvočnega posnetka njegovega zaslišanja, stran 16):

*Zagovornik odv. Podobnik: No lahko do konca ja. Nadaljujete pa tako: "Nekoliko daljši čas lahko ostanejo na rokah strelca manjši delci, velikosti polovica mikrona, ki se lahko trajneje zajedajo v porah kože." V tem svojem mnenju govorite o novejših dognanjih, najnovejših spoznanjih, o izkušnjah. Sedaj nič od tega ne citirate. Mi ne vemo, če lahko pojasnite iz čigavih izkušenj, čigavih dognanj, katere literature in kakešnih spoznanj. Ker nobene literature ni citirane tukaj.*

*Izvedenec: Gre za tako specifične preiskave, da nekih učbenikov na to temo ni. Zato obstaja Evropsko združenje forenzičnih laboratorijev, katerega smo lani, in ena od working group ali delovnih grup je tudi tako imenovana GSR grupa, gunshot residue, ki se vsi strokovnjaki iz Evrope dobijo enkrat letno in si izmenjujejo izkušnje. Nazadnje je bilo pred 14 dnevi na Cipru, ker sta se dva strokovnjaka NFL tega udeležila in to so vsakoletna srečanja, lejer se ta praksa izmenjuje, tudi okoli kontaminacije je bilo zopet na Cipru seveda veliko govora, pojavljajo se različni članki in tako dalje. Literature za citirati, tako kot nekateri strokovnjaki citirajo članke, ki praktično nimajo povezave s konkretnim primerom, ni navada v akreditiranih poročilih forenzičnih laboratorijev. Nikjer ne boste tega našli, citiranje, ne vem kaj. Dejstvo je, da forenzični laboratoriji, ki so akreditirani seveda verifisirajo metodo, vsa dokumentacija obstaja, kaj je treba vse narediti, kakešne aparature imeti, kako jih validirati, kako jih preizkušati, letno izvajanje mednarodnih proficiency testov in tako dalje in tako dalje in se literatura običajno ne navaja Gre pa za 20 letno prakso in seveda sem jaz te rezultate povzel kot iz institucije, ki proizvajajo strokovna mnenja, ki imajo enako vrednost po celi Evropi, glede na to da gre za akreditiran laboratorij, posebnost 0,25.*

Nadalje je obdolženi kot izvedenec izpovedal (stran 31 istega prepisa):

**Sodnica:** *Lejte počakajte, počakajte sem rekla. Vprašanje. Najprej bo izvedenec odgovoril na vprašanje, če lahko opišete na kratko vaše strokovne izkušnje iz tega področja, za katerega ste danes tukaj postavljen?*

**Izvedenec:** *V letu 1982 sem se zaposlil v takratnem Centru za krim. tehnične preiskave kot univ. strojni inženir že z dokončano izobrazbo, eden redkih v policiji in sem se seveda začel ukvarjat z forenzičnimi preiskavami. Tako to poteka po celotni Evropi. Z določeno izobrazbo pride strokovnjak v nek laboratorij, tako poteka tudi danes, in začne spoznavat forenziko. Dela pod mentorstvom, ko osvoji določena znanja po nekaj letih, začne izdelovati razna izvedeniška mnenja, iz različnih področij za tiste, ki je usposobljen. Tako poteka v Sloveniji in v tujini. Ni primerov, da bi izvedenci, ki se dnevno, to so profesionalci, dnevno srečujejo z raznimi primeri in napišejo prav gotovo 1.000 izvedeniških mnenj si upam trdit, ker jih je bilo letno tam po 130 iz določenega področja, vsak primer je seveda karakterističen, za vsak primer je potrebno narediti določene preizkuse, zato ker literature za to ozko področje ni veliko. Veliko je preizkušanja in tako delo poteka po celi Evropi ne glede koliko ima kdo objavljenih člankov, ker mi nismo teoretičarji, ampak smo izvedenci za določena področja, poznamo zadeve in seveda pisci izvedeniških mnenj, ki so verificirana glede na to, da smo akreditiran laboratorij s točno določenim postopkovnikom, kdo to lahko počne in na kakšen način mislim, da sem zato usposobljen v 30 letih dela na tem področju, ne glede na število objavljenih člankov. To se greste teoretiziranje na nivoju in sem bil nič kolikokrat pa smo se raje šli učiti na Bavarsko, kjer imajo izkušnje. Tako je kup zadev zavoženih od Kamenika od obunal, ko delajo razni teoretičarji mnenje, ne pa izvedenci s kup izkušnjami, ki jih ni niti v literaturi.*

Obdolženi je v istem zaslišanju izpovedal tudi (stran 16 prepisa):

**Zagovornik odv. Podobnik:** *Mi smo k svojim pripombam priložili tudi mnenja strokovnjakov, kot vam je znano, tako Vojina Maštruka kot dr. Čeba. Zdaj me zanima, kako komentirate zaključke Vojina Maštruka, da delci po streljanju odpadejo z rok strelca v času 3 do 4 ure, po nekaterih avtorjih tudi do 7 ur po streljanju. Zdaj to posebej poudarjam, da je Vojin Maštruko za te svoje zaključke navedel konkretna imena avtorjev, konkretne vire in konkretno literaturo, se pravi je to mogoče preveriti. Tukaj pa prihaja do razhajanj v tem času.*

**Izvedenec:** *Ja, kot sem že navedel, eno je teoretiziranje, Maštruko ni nikoli verificiral te metode in jo delal v Zagrebškem laboratoriju, vendar je samo poizkušal do penzije leta 2003. Druga pa je praksa, seveda določeni evropski laboratoriji, zato ker gre za relativno drago metodo, omejujejo jemanje vzorcev, tako kot omejujemo jemanje vzorcev tudi pri DNK in tako dalje in imajo navodilo, da po 10 urah ali po 15 urah več ne jemljejo vzorcev zato ker je možnost za pozitivni rezultat relativno majhen. Mi pa vemo iz izkušenj, pa če bočete, ali iz romske populacije ali iz katerekoli druge populacije, kjer ni pač, ostane opis, vemo da ostanejo te sledi dalj časa na rokah in mi nimamo omejitve, naš laboratorij ni dal omejitve, oziroma NFL, po kolikem času se naj bi vzorčilo, ker če se delci najdejo, so to delci streljanja. Seveda, velikokrat je negativno, sam sem že povedal. Pri 20% samomorih ne najdemo delcev, paj e vse na kraju streljanja. Vendar ker je relativno malo teh primerov v Sloveniji, približno 80 preiskav na leto, glede na to da sta to dva izvedenca, ki delata, smo se odločili da pač jemljemo tudi po daljšem časovnem obdobju, vzorčimo, ker če najdemo pozitiven rezultat, je to pač pozitiven rezultat. In glede na dejstvo, da je bilo to zdaj najdeno, res je, navajam, ampak to je zopet teorija, da polovico delcev odpade po pol ure in tako dalje. Vse to je teoretično obdelano, iz prakse pa vemo, da tudi po 10, 15 urah, če si res nekdo ni umival roke tako kot kirurg pred operacijo, bodo še eventualno ti delci ostali. In glede na to, da so bili od vseh teh sedmih karakterističnih delcev najdeni samo tisti res najmanjši, polmikronski, ki lahko v porah ostanejo, seveda mi tudi po 24 urah delamo te analize, vendar ta analiza je bila pač pozitivna, to je dejstvo. Ne glede kaj literatura pravi, mi imamo v postopku in po navodilih akreditirano, da jemljemo vzorce tudi po 24 urah, saj to ni nič spornega.*

Zaradi pritožbenih navedb oškodovančeve obrambe, da NFL v času oprave preiskav v konkretni zadevi sploh ni bil akreditiran za tovrstne preiskave, je višje sodišče v fazi obravnavanja pritožbe obrambe opravilo poizvedbe o tem pri NFL. Iz odgovora z dne 18.12.2017 izhaja, da je tudi glede tega imela obramba popolnoma prav, saj je NFL akreditacijo za opravljanje preiskav GSR prejel šele 24.7.2017 (!).

Obramba je o ravnanju NFL in izvedenca Sabliča obvestila tudi Slovensko akreditacijo in ji v zvezi s tem med drugim zastavila tudi vprašanje o ustreznosti in upravičenosti Sabličeve izpovedbe (kot nekdanjega direktorja NFL) dne 2.12.2015. V svojem odgovoru Slovenska akreditacija ugotavlja, da je več Sabličevih izjav v zaslišanju dne 2.12.2015 netočnih in zavajajočih. Na strani 16 in 31 prepisa zvočnega posnetka so neupravičena sklicevanja na akreditacijo v povezavi s strokovnimi mnenji ter na strani 16 tudi v zvezi s časom odvzema vzorcev, saj se akreditacija NFL nanaša le na preskušanje in ne tudi na podajanje mnenj. Poleg tega NFL v tem času ni bil akreditiran za dejavnost preskušanja, ki je bila predmet obravnave in tudi sedaj veljavna akreditacija NFL se nanaša na analizo GSR v laboratoriju, torej na prejem vzorcev v laboratorij in ne za dejavnost vzorčenja.

Kot že navedeno, je oškodovančeva obramba glede na ugotovitve o izostanku akreditacije NFL, na Slovensko akreditacijo naslovila nekaj vprašanj. Ključna vsebina njihovega odgovora z dne 16.3.2018 je:

- V postopku akreditiranja se preverja usposobljenost laboratorija za točno določene metode preskušanja, zato se laboratorij lahko sklicuje na akreditacijo le v povezavi z dejavnostmi iz priloge k akreditacijski listini. Pogosto laboratoriji izvajajo še druge dejavnosti in tedaj morajo zagotoviti jasno razločevanje med akreditiranimi in neakreditiranimi dejavnostmi.
- NFL v decembru 2014 ni imel akreditacije za analize delcev po streljanju z SEM-EDX. Akreditacijo za to metodo preskušanja je pridobil 24.7.2017.
- Akreditacija, ki jo je dne 24.7.2017 pridobil NFL, se nanaša na analizo s SEM-EDX na zavarovanih vzorcih z GSR delci, oblačilih, tulcih in nabojih. Akreditacija se nanaša le na laboratorijsko preskušanje, torej od sprejema navedenih vrst vzorcev v laboratorij, ne pa tudi na odvzem vzorcev na terenu.
- Rezultat preskušanja v laboratoriju se nanaša na vzorec, kakršnega je laboratorij prejel. Če naj ta rezultat izkazuje tudi lastnosti izvora tega vzorca, pa mora biti po ustrezni metodi in z ustrežno zanesljivostjo izvedeno tudi vzorčenje.

Iz zgoraj navedenega jasno izhaja, da je obdolženi kot izvedenec krivo izpovedoval, saj je ves čas trdil, da je NFL akreditiran (za postopke, ki jih je izvajal v konkretni zadevi – vzorčenje GSR delčkov, analiza teh vzorcev in podaja poročila), čeprav mu je bilo kot direktorju, ki je ravno zaključil to funkcijo, nedvomno dobro znano, da temu ni tako. Oškodovanec kot tožilec vzrok za njegovo ravnanje vidi v interesu, da se sodišču tako NFL, kot on sam prikažeta v takšni luči, da v njune ugotovitve ne bi podvomilo. Obdolženi je v neresnično dejstvo, da je NFL akreditiran laboratorij za opravljanje tovrstnih preiskav, uspešno prepričal sodišče prve stopnje, saj je v prvostopenjski sodbi to izrecno poudarjeno pri utemeljevanju razlogov, iz katerih sodišče sledi rezultatom NFL in mnenju izvedenca Sabliča. Sodišče prve stopnje je namreč na strani 146 sodbe v točki 131 obrazložitve zapisalo: „Sodišče ugotavlja, da je izvedenec Sablič glede na strokovna področja, ki jih pokriva, vsekakor kompetenten izvedenskega mnenja balistične stroke, utemeljeno pa je izvedenec Sablič svoje mnenje temeljil na ugotovitvah NFL, ki je edini akreditiran laboratorij v Sloveniji za opravljanje GSR analiz.“

Kljub temu, da je bilo mnenje izvedencev iz Nemčije drugačno, je sodišče sledilo izvedenskemu mnenju obdolženca, po prepričanju oškodovanca kot tožilca predvsem iz razloga, ker je uspešno prepričal sodišče v neresnično dejstvo, da je NFL akreditiran za vzorčenje in opravljanje analiz GSR, s čimer je ugotovitvam NFL dal posebno težo in verodostojnost. Analize GSR je namreč opravljal NFL, obdolženčevo izvedensko mnenje pa je v celoti izhajalo iz teh analiz.

Sodišče je predvsem zaradi ugotovitev obdolženca (kot rečeno, so bili najdeni GSR delčki edini dokaz)

spoznalo oškodovanca kot tožilca za krivega kaznivega dejanja umora, mu izreklo kazen 25 let zapora in ob izreku sodbe zoper njega tudi (ponovno) odredilo pripor. Vse navedeno predstavlja posebno hude posledice za oškodovanca.